



A Existential Concerns from Western and Islamic Perspectives

A Comparative Study of Irvin Yalom and Allameh Jafari Applied to the Novel "The Little Death"

Leila Sadeghi Naghdeali¹, Narges Ansari², Abdul Ali Alebooye Langeroodi³

1. Corresponding Author, Ph.D Student of Arabic Language and Literature, Imam Khomeini International University, Qazvin, Iran. E-mail: L_sadeghi64@yahoo.com
2. Associate Professor, Department of Arabic Language and Literature, Imam Khomeini International University, Qazvin, Iran. E-mail: n.ansari@hum.ikiu.ac.ir
3. Professor of the Department of Arabic Language and Literature, Imam Khomeini International University, Qazvin, Iran. E-mail: Alebooye@hum.ikiu.ac.ir

Article Info

Article type:
Research Article

Article history:

Article history :

Received:
11, August, 2025

In Revised form:
18, February, 2026

Accepted:
26, May, 2026

Published online
30, September, 2026

Keywords:
Existential psychology,
existential concerns,
Irvin D. Yalom,
Allameh Mohammad-
Taqi Ja'fari,
Ibn Arabi,
"The Little Death".

Abstract

Two distinct intellectual traditions-existential psychology and Islamic philosophy-examine human beings and their existential concerns from different perspectives. Comparing these two approaches in the context of existential concerns enables a deeper understanding of fundamental concepts such as death, freedom, loneliness, and meaninglessness. Such a comparison contributes to an interdisciplinary and multicultural understanding of human nature and existence. It is not merely a step toward civilizational dialogue but also contributes to the development of local knowledge and to a critical examination of modernity. This study employs a descriptive-analytical method with a comparative approach and is grounded in two anthropological worldviews: one secular, represented by Irvin D. Yalom, and the other theistic, represented by Allameh Mohammad-Taqi Ja'fari. It analyzes the existential concerns experienced by Muhyiddin Ibn 'Arabi, the main character in the novel "The Little Death", and explores how he confronts them. The findings reveal that both thinkers regard existential concerns as fundamental issues; however, their epistemological foundations differ significantly: while Yalom is rooted in Western existentialism and searches for meaning within the individual, Ja'fari emphasizes divine values and transcendent sources of meaning. Yalom views death and loneliness as inevitable yet potentially motivating forces, whereas Ja'fari sees them as opportunities for spiritual elevation. The novel "The Little Death" presents these concepts within a narrative framework, beginning with themes that can be interpreted through Yalom's perspective and gradually moving toward an Islamic mystical dimension. The novel is not merely a philosophical or mystical narrative; rather, it reflects the crisis of meaning and humanity's efforts to overcome existential anxiety through the pursuit of liberation and self-transcendence. Ultimately, it invites readers to reflect on their own existential condition.

Cite this The Author(s): Sadeghi Naghdeali, L., Ansari, N., Alebooye Langeroodi, A. A., (2026): A Existential Concerns from Western and Islamic Perspectives A Comparative Study of Irvin Yalom and Allameh Jafari Applied to the Novel "The Little Death". Journal of Adab-e-Arabi, Vol. 18, No. 2, Serial No. 48- Summer 2026 - (61-82). <https://doi.org/10.22059/jalit.2026.399917.612992>



Publisher: University of Tehran Press.

© Author(s) retain the copyright., Leila Sadeghi Naghdeali¹, Narges Ansari, Abdul Ali Alebooye Langeroodi

DOI: <https://doi.org/10.22059/jalit.2026.399917.612992>

1 Introduction

This study examines two distinct schools of thought - existential psychology and Islamic philosophy - that analyze the human being and existential concerns from different perspectives. Comparing these two currents in the context of existential concerns allows for a deeper understanding of fundamental concepts such as death, freedom, isolation, and meaninglessness, and contributes to an interdisciplinary and cross-cultural understanding of human nature. This comparison is not only a step toward civilizational dialogue, but also contributes to the development of local knowledge and the critique of modernity. The study adopts a descriptive-analytical method with a comparative approach and draws on two anthropological visions: a secular one represented by Irvin Yalom, and a divine one represented by Allameh Jafari, in order to analyze the existential concerns experienced by Ibn Arabi, the protagonist of the novel "The Little Death," and to reveal how he confronts them. The findings show that both thinkers regard existential concerns as fundamental issues, though their epistemological starting points differ: while Yalom draws on Western existentialism and searches for meaning within the individual, Jafari emphasizes divine values and transcendent sources of meaning. Yalom considers death and isolation inevitable yet potentially motivating, whereas Jafari sees in them the possibility of spiritual transcendence.

Research Questions: What are the similarities and differences between Irvin Yalom's existential approach and Allameh Jafari's philosophical vision in interpreting existential concepts? How does the protagonist of "The Little Death" deal with these concepts?

2 Methodology

The research method in this article is comparative analysis. The researcher compares two different visions of existential concerns:

- A Western secular vision represented by Irvin Yalom, focusing on human experience in the absence of metaphysical faith.
- A divine Islamic vision represented by Allameh Mohammad Taqi Jafari, grounded in a religious and philosophical framework based on monotheism (Tawhid).

This comparative analysis is applied to the character of Muhyi al-Din Ibn Arabi in the novel "The Little Death," to reveal how he confronts these major existential concerns - death, freedom, isolation, and meaninglessness.

Theoretical Framework:

The study first outlines the conceptual structure of Yalom's theory, in which "existential anxiety" occupies the center, and from which four existential concerns systematically emerge: death, freedom, isolation, and absurdity/meaninglessness. Each of these concerns is explained separately, followed by Allameh Jafari's perspective, and then a comparative applied analysis between the two thinkers in each domain, with evidence from the novel "The Little Death".

3 Results

The comparison between Irvin Yalom's and Allameh Jafari's visions indicates that both start from the same concern with fundamental existential issues - death, freedom, isolation, and meaning - but their radical differences in epistemological and ontological starting points lead to divergent results in interpreting these concerns and the mechanisms for dealing with them.

- Yalom starts from a secular background that views the human being as thrown into a world devoid of preordained purposes. This reflects his view of freedom as a permanent source of anxiety and of meaning as a purely individual project.
- Jafari, influenced by transcendent wisdom (al-hikma al-muta'aliya) and the theory of innate nature (fitra), links freedom to existential transcendence and meaning to connection with transcendent realities. This makes existential anxiety, in his view, a symptom of separation from the Origin rather than an inherent characteristic of human existence.

This conceptual divergence produces a dual effect:

- 1.The Yalomian model reinforces self-awareness and acceptance of isolation as destiny.
- 2.The Jafari model seeks to transcend that isolation through knowledge and mysticism, transforming it from a dilemma into a means of connection with Absolute Truth.

The novel "The Little Death" demonstrates how the fictional character (Ibn Arabi) embodies this tension between the two models: it begins with an anxious internal confrontation similar to what Yalom describes as existential anxiety, but ends in a cognitive-spiritual path closer to Jafari's conception of the "reasonable life". The protagonist's transition from fragmentation to existential unity, and from questioning to understanding, cannot be explained solely within Yalom's framework; it requires a broader ontological horizon that accommodates the innate and integrative dimension of the human being.

4.Conclusion

The novel "The Little Death" is not merely a presentation of an existential crisis; it functions as a narrative laboratory for testing the validity of different philosophical and psychological visions. Through this analysis, it becomes clear that the mystical horizon as proposed by Jafari does not eliminate the crisis but reinterprets it within an integrative path that offers the possibility of salvation - something the Yalomian model, based on the dilemma of subjective meaning, lacks. Therefore, this study contributes to opening a new horizon for understanding the interweaving of psychology, philosophy, and literature within an integrative perspective that transcends conceptual reductions.

Key findings:Both thinkers consider existential concerns fundamental, but their epistemological starting points differ.Yalom sees death and isolation as inevitable yet motivating; Jafari sees them as capable of spiritual transcendence.The novel reflects the crisis of meaning and humanity's efforts to transcend existential anxiety toward liberation.The Yalomian secular-humanist model fails to provide a final solution to the meaning crisis, while the Islamic-mystical model offers a path toward integration and inner peace.

5.Following Studies

Based on the review of previous studies, no independent research has yet been conducted on analyzing the search for meaning in the novel "The Little Death" based on the theories of Irvin Yalom and Allameh Jafari. This makes the present study an innovative and unique work that can offer an interdisciplinary approach in the fields of psychology and Islamic philosophy.

Suggestions for future studies:Comparative analysis of other novels by Muhammad Hassan Alwan using existential psychology frameworks.Application of Yalom's four existential concerns to other mystical or philosophical literary works.Comparative study of Allameh Jafari's philosophical views with other Western existential psychologists (Viktor Frankl, Rollo May).Interdisciplinary research combining Islamic mysticism, existential psychology, and literary criticism.Study of the role of gender and feminine symbols in the spiritual journey of Ibn Arabi in "The Little Death".Comparative analysis of the concept of "meaning" in Islamic philosophy and Western existentialism.Psychological analysis of the protagonist's defense mechanisms in contemporary Arabic novels.Cross-cultural study of existential concerns in Arabic and Persian mystical literature.



أدب عربي

شايلى الكترونيكى: ٢٦٧٦-٤١٠٥

<http://jalit.ut.ac.ir>



دانشگاه تهران

الهموم الوجودية من منظوري الغربية والإسلامية (دراسة مقارنة لإرفين يالوم والعلامة الجعفرى تطبيقاً على رواية «موت صغير»)

ليلى صادقى نقدعلى^١، نرجس أنصاري^٢، عبدالمولى آل بويه لنغرودى^٣

١. الكاتبة المسؤولة، طالبة الدكتوراه فى اللغة العربية وآدابها، جامعة الإمام الخمينى الدولية، قزوین، إيران. البريد الإلكتروني: L_sadeghi64@yahoo.com

٢. أستاذ مشارك فى اللغة العربية وآدابها، جامعة الإمام الخمينى الدولية، قزوین، إيران. البريد الإلكتروني: n.ansari@hum.ikiu.ac.ir

٣. أستاذ فى اللغة العربية وآدابها، جامعة الإمام الخمينى الدولية، قزوین، إيران. البريد الإلكتروني: Alebooye@hum.ikiu.ac.ir

معلومات المقالة	الملخص
نوع المقال: بحث علمى	تتناول مدرستان فكریتان مختلفتان، هما علم النفس الوجودى والفلسفة الإسلامية، تحليل الإنسان وهمومه الوجودية من منظورين متمایزين. وإن مقارنة هذين التيارين فى سياق الهموم الوجودية تتيح فهماً أعمق للمفاهيم الأساسية مثل الموت، والحرية، والوحدة، واللامعنى كما تسهم فى تكوين فهم متعدد التخصصات والثقافات لطبيعة النفس البشرية. ولا تعدّ هذه المقارنة خطوة فى سبيل الحوار الحضارى فحسب، بل تسهم أيضاً فى تنمية المعرفة المحلية ونقد الحداثة. اعتمدت هذه الدراسة المنهج الوصفى-التحليلى ذا المنهج المقارن وتستند إلى رؤيتين أنثروبولوجيتين: إحداهما علمانية يمثلها إرفين يالوم، والأخرى إلهية يمثلها العلامة الجعفرى، وذلك لتحليل الهموم الوجودية التى يمرّ بها محبى الدين ابن عربى، الشخصية الرئيسة فى رواية «موت صغير»، والكشف عن كيفية مواجهته لهذه الهموم. وتظهر النتائج أن كلا المفكرين ينظر إلى الهموم الوجودية بوصفها قضايا أساسية، إلا أن منطلقاتهما المعرفية مختلفة: فبينما يستند يالوم إلى الوجودية الغربية ويبحث عن المعنى داخل الفرد، يؤكد الجعفرى على القيم الإلهية ومصادر المعنى المتعالية. ويرى يالوم الموت والوحدة أمرين حتميين يمكن أن يكونا دافعين للإنسان، فى حين يرى الجعفرى فيهما إمكاناً للارتقاء الروحى. تعرض رواية «موت صغير» هذه المفاهيم فى إطار سردى، تبدأ فيه بعض العناصر بما يمكن تحليله من منظور يالوم، ثم تتجه تدريجياً نحو بُعد أقرب إلى التصوف الإسلامى مع تطور السرد. فالرواية ليست مجرد سرد فلسفى أو صوفى، بل تعكس أزمة المعنى وجهود الإنسان لتجاوز القلق الوجودى سعياً إلى التحرر، مما يدعو القارئ إلى التأمل فى وضعه الوجودى الخاص.
تاريخ الاستلام: ١٤٠٤/٠٥/١١	
تاريخ المراجعة: ١٤٠٤/١١/١٨	
تاريخ القبول: ١٤٠٥/٠٢/٢٦	
يوم الاصدار: ١٤٠٥/٠٦/٣٠	

الكلمات الرئيسية:

علم النفس الوجودى،
الهموم الوجودية،
إرفين يالوم،
العلامة الجعفرى،
ابن عربى،
رواية «موت صغير».

استناد: صادقى نقدعلى، ليلى، أنصاري، نرجس، آل بويه لنغرودى، عبدالمولى؛ (١٤٠٥). تحليل الاستعارات المفهومية للزمن فى قصيدة «مرثية يوم تافه» لنازك الملائكة: مجلة الأدب العربى، المجلد ١٨، العدد ٢، التسلسل ٤٨، صيف (٨٢-٦١).
DOI: 10.22059/jalit.2026.399917.612992



الناشر: معهد النشر بجامعة طهران © المؤلفان: ليلى صادقى نقدعلى، نرجس أنصاري، عبدالمولى آل بويه لنغرودى

١. المقدمة

في دراسات متعدد التخصصات بين فلسفة الذهن وعلم النفس الوجودي، هناك نموذجان أساسيان: النموذج العلماني - الإنساني القائم على الميتافيزيقا الطبيعية، وأفكار الوجوديين من أمثال هايدغر، وسارتر، ويالوم. في هذا الإطار، ينظر إلى العالم على أنه نظام مغلق وماديّ يفتقر إلى الغاية الذاتية، ويعتبر الإنسان بصفته «وجود-في-العالم» واقعاً في حالة «الملقوية»، وعليه أن يضفي المعنى على حياته بنفسه.

أما النموذج الإلهي-الديني، لاسيّما في الرؤية الإسلامية، فيعتمد على الأنطولوجيا التدرّجية ونظرية الفطرة. فالعالم ذو غاية، والإنسان -بصفته خليفة الله في الأرض- يمتلك موقفاً وجودياً متميّزاً، ويحدّد هويّته من خلال علاقته بالمبدأ المتعالى، أى الله.

الأنثروبولوجيا العلمانية تؤسّس على مبدأ الاستقلال الذاتي للفرد والنزعة الذاتية في الأخلاق؛ إذ يستطيع الإنسان أن يبنى مشروعه الوجودي مستقلاً عن أى مرجع متعال، وتعتبر القيم نتاجاً لاختيارات فردية. في المقابل، ترى الأنثروبولوجيا الإسلامية -من خلال مفهوم الفطرة- أن الإنسان يمتلك معرفة فطرية سابقة بالحقيقة، ويسير في مسار تكاملي نحو الكمال المطلق.

في العلاج النفسي الوجودي، تعدّ القلق الوجودي المرتبط بالموت والعبث، من السمات الملازمة للإنسان الحديث. وتؤكّد أساليب مثل العلاج بالمعنى عند فرانكل على البحث عن المعنى والعيش الأصيل، وهو ما يقتضى تقبّل العزلة الوجودية. أما المنهج الإسلامي-العرفاني، فيرى أن الأزمات الوجودية تنبع من الغفلة عن العلاقة بين الإنسان ومصدر الوجود، ويقدم أساليب علاجية تقوم على الذكر، والمراقبة، والسلوك العرفاني، للعودة إلى الحقيقة الفطرية. ويتحقّق الصحة النفسية في هذا التصوّر من خلال نبيل النفس المطمئنة بواسطة تزكية الباطن.

يرى إرفين يالوم، وهو من أبرز ممثلي علم النفس الوجودي المعاصر، من وجهة نظره هناك أربعة هموم أساسية تحيط بالوجود الإنساني: الموت، والحرية، والوحدة واللامعنى. ويعتقد بأن الإنسان، في عالم يخلو من المعاني المسبقة، عليه أن يصنع المعنى بنفسه، وهى رؤية منسجمة تماماً مع النزعة الإنسانية العلمانية. الوحدة الوجودية باعتبارها حقيقة لا يمكن تجاوزها، مهما تعدّدت العلاقات الاجتماعية أو الروابط العاطفية؛ فالإنسان، في عمق تجربته الوجودية، يظلّ وحيداً في مواجهة قراراته المصيرية وقلقه الداخلي. أما اللامعنى، فينشأ من إدراك الإنسان أن العالم لا يحمل في ذاته معنى جاهزاً أو غاية محدّدة، وأن القيم والمعاني ليست معطى سابقاً، بل نتاج فعل إنساني واع.

في المقابل، يرى العلامة محمدتقى الجعفرى -في إطار الحكمة المتعالية- أن الإنسان كائن فطريّ، ويتكوّن المعنى في حياته من خلال سعيه لإقامة علاقة وجودية مع المبدأ المتعالى. فالحياة المعقولة لا تتحقّق إلّا من خلال معرفة الإنسان بعلاقته بالله، وهى رؤية تقف على النقيض من العبث الوجودي. تعدّ رواية «موت صغير» لمحمد حسن علوان، المستندة إلى السيرة الصوفية لمحبي الدين ابن عربى، اختياراً منهجياً مناسباً لتطبيق مقارنة إرفين يالوم الوجودية ومقارنتها برؤية العلامة محمدتقى الجعفرى؛ وذلك لما تنطوى عليه الرواية من ثراء فكري وروحي يسمح بقراءة متعدّدة المستويات للهموم الوجودية الأساسية. فهذه الرواية لا تكفى بسرد مسار حياة شخصية صوفية كبرى، بل تقدّم تجربة وجودية مركّبة تتقاطع فيها أسئلة الموت، والحرية، والوحدة، ومعنى الوجود مع أبعاد العرفان الإسلامى والتجربة الروحية العميقة.

ويتمثّل هدف هذا البحث فى إجراء مقارنة تطبيقية بين رؤى إرفين يالوم والعلامة الجعفرى حول الهموم الوجودية - الموت، والحرية، والوحدة، والعبث/اللامعنى - ثمّ تطبيق هذه الرؤى على شخصية ابن عربى كما وردت فى رواية موت صغير لمحمد حسن علوان.

١-١ أسئلة البحث

فلذا تسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن السؤالين الرئيسيين الآتيين:

- ما أوجه التشابه والاختلاف بين المقاربة الوجودية عند إرفين يالوم والرؤية الحكمية عند العلامة الجعفرى فى تفسير المفاهيم الوجودية؟

- كيف تتعامل الشخصية الرئيسة فى رواية «موت صغير» مع هذه المفاهيم؟

٢-١ منهجية الدراسة

منهج البحث فى هذا المقال هو المنهج التحليلى المقارن، حيث يقوم الباحث بمقارنة الرؤيتين المختلفتين تجاه الهموم الوجودية: رؤية علمانية غربية يمثلها إرفين يالوم، تركز على التجربة الإنسانية فى غياب الإيمان الماورائى، ورؤية إلهية إسلامية يمثلها العلامة محمد تقى الجعفرى، تنطلق من مرجعية دينية وفلسفية قائمة على التوحيد. يتم تطبيق هذا التحليل المقارن على شخصية محبى الدين ابن عربى فى رواية «موت صغير»، للكشف عن الكيفية التى يواجه بها هذه الهموم الوجودية الكبرى، مثل الموت، والحرية، والوحدة، واللامعنى.

٣-١ الدراسات السابقة

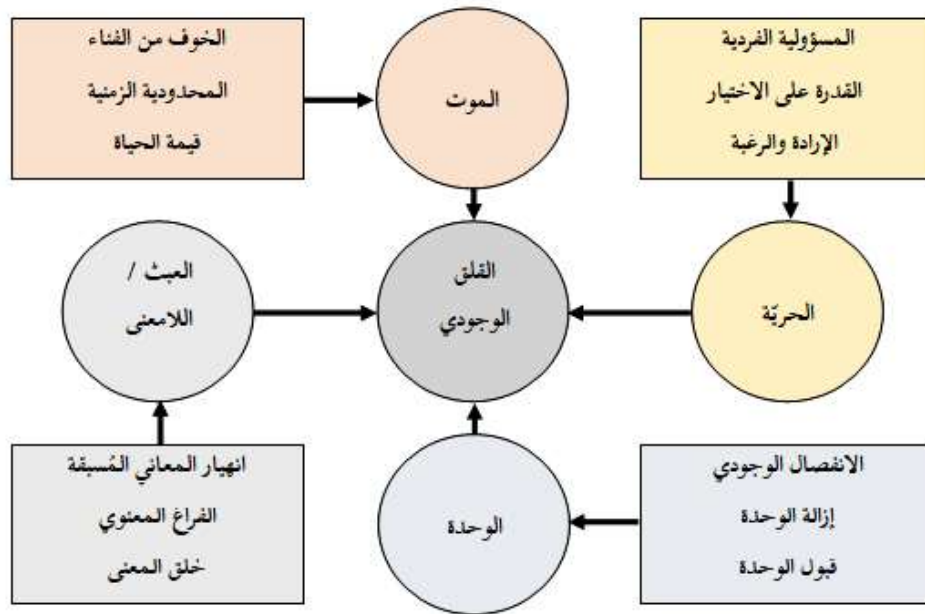
لقد حظيت رواية موت صغير باهتمام واسع من الباحثين، وتناولوها من زوايا مختلفة مثل السيميائية، والتحليل النفسى، وما بعد السرد، والنماذج الأصلية (الأركى تايب)، وسيشار فيما يلى إلى بعض هذه الدراسات: محمد المقيم (٢٠٢٠م)، فى مقاله بعنوان «أنواع التناس والخطاب الميتاسردى فى رواية «موت صغير» لمحمد حسن علوان»، (مجلة الآداب، المجلد ٣٢، العدد ١)، تناول تحليل أنواع التناس و السرديات الكبرى فى الرواية. درس الباحث أوجه التشابه بين هذه الرواية وأعمال الكاتب السابقة، وأشار إلى التناس بينها وبين روايات معاصرة أخرى تناولت موضوع التصوف وخاصة ابن عربى. كما بحث المقيم التناس المباشر بين الرواية وتأليفات ابن عربى ونجاح الكاتب فى دمج هذه النصوص ضمن البناء السردى للرواية. حيدرى (١٤٠٠ش)، فى مقالها بعنوان «دراسة تحليل شخصية ابن عربى فى رواية موت صغير لمحمد حسن علوان على أساس النموذج الأسمى الأنيميا»، (پژوهش‌های ادب عرفانى، سال پانزدهم، شماره دوم، پیاپی ٤٧)، حلت التشابه بين محبوب ابن عربى ومفهوم الأنيميا فى نظرية يونغ، وخلصت إلى أن الأنيميا كان لها أثر بالغ فى خلق أحداث الرواية، وأوجدت أسباب الصراع بين الشخصيات، وتجلى الجانب الإيجابى للأنيميا فى هيئة المحبوب، والمرشد، والأوتاد، وغيرها.

-ناظميان وزملاؤه (٢٠٢٢م)، فى مقال «تحليل رواية موت صغير بناءً على المنهج النفسى: نظريات فرويد ولاكان نموذجاً»، (مجلة اللغة العربية وآدابها، السنة ١٧، العدد ٤)، وصفوا شخصية ابن عربى فى الرواية بأنها تمثل شخصية مازوخية ومعذبة لنفسها، مستندين إلى نظريات فرويد ولاكان حول الجوتيسانس، ورأوا أن جذور ذلك تعود إلى طفولة ابن عربى ومعاملة والده الصارمة، حيث لم يستطع ابن عربى الصغير تلبية توقعات والده، مما أدى إلى شعور بالذنب وعقاب الذات. أميدى جارطاق وزملاؤه (١٤٠٢ش)، فى مقال بعنوان «نقد ومراجعة رواية موت صغير لمحمد حسن علوان بناءً على نظرية الخطاب التفاعلى لفان ليون»، (پژوهش‌های ادب عرفانى، سال هفدهم، شماره دوم، پیاپی ٥١)، حللوا دور الشخصيات فى تشكيل خطاب الرواية، مع التركيز على كيفية تمثيل الشخصيات من قبل الكاتب، والسعى لفهم العلاقة بين الشخصيات والأيدىولوجيا الكامنة فى الرواية. ناظميان ودعاكوى كربلايى (١٤٠٣ش)، فى مقال بعنوان «التقابلات الثنائية فى رواية موت صغير لحسن علوان فى ضوء النظرية الصوفية الإيرانية» (ادبيات عرفانى و اسطوره‌شناختى، سال ٢٠، شماره ٧٥)، تناولوا تحليل التقابلات الثنائية فى هذه الرواية، مع التركيز على وجهة نظر الصوفية الإيرانية، حيث درسوا بنية الفكر لدى كاتب الرواية. فى حين أن الدراسة الحالية تهدف إلى تحليل شخصية البطل الرئيسى ومراجعة بحثه عن معنى الحياة.

من خلال مراجعة الدراسات السابقة تبين أنه لم يجر أى بحث مستقل حتى الآن حول تحليل بحث معنى الحياة فى رواية موت صغير بالاعتماد على نظريات إرفين يالوم والعلامة الجعفري. هذا الأمر يجعل الدراسة الحالية عملاً مبتكراً وفريداً يمكنه تقديم منهج متعدد التخصصات فى مجال علم النفس والفلسفة الإسلامية.

٢- كليات البحث

للدخول فى مناقشة الهموم الوجودية من الضروري أولاً رسم البنية المفاهيمية لنظرية يالوم بشكل مستقل. سبب هذا الاختيار هو أن نظرية يالوم تؤسس على منظومة نفسية متماسكة، حيث يحتل «القلق الوجودي» مركزها، وتنبثق منها أربعة هموم وجودية بشكل منهجي: الموت، الحرية، العزلة، والعبث/اللامعنى. يوضح الرسم البياني هذا الترابط الداخلى والإطار المفاهيمي الخاص بـ يالوم؛ وفى الأقسام اللاحقة، ستشرح هذه الهموم على حدة، ثم يعرض منظور العلامة الجعفري، يليه مقارنة تطبيقية بين المفكرين فى كل مجال مع استشهادات من رواية «موت صغير».



الرسم البياني: المفاهيم الأساسية فى علم النفس الوجودي عند إرفين يالوم

فى مركز الشكل يقع «القلق الوجودي»؛ وهو قلق ناشئ من المواجهة الواعية للإنسان مع الشروط الأساسية للوجود. يعدّ هذا القلق نقطة انطلاقاً للتساؤل، والأزمة، وكذلك للنمو النفسى.

كل واحد من الأفرع الأربعة (باللون الأحمر) يتفرّع من هذا القلق، ويحمل مفاهيم فرعية تتصل به، على النحو التالى:

١. الموت: مواجهة الموت، والخوف من الفناء، والوعى بالمحدودية الزمنية تثير القلق؛ إلا أن هذا الوعى ذاته يوفّر دافعاً لحياة أكثر أصالة. المفاهيم المرتبطة: الوعى بالفناء، محدودية الزمن، قيمة الحياة، دافع لحياة أكثر أصالة.
٢. الحرية: فى علم النفس الوجودي، الحرية لا تعنى الانفلات فحسب، بل تعنى المسؤولية الفردية عن اختيارات الحياة. هذه الحرية تؤدى إلى قلق الاختيار. المفاهيم المرتبطة: المسؤولية الفردية، القدرة على الاختيار، الإرادة والرغبة، تنفيذ الخيارات.
٣. الوحدة: الإنسان فى جوهره كائن وحيد؛ حتى فى أعمق العلاقات، تبقى هناك مسافة وجودية لا يمكن تجاوزها. القلق الناتج عن هذه الوحدة يدفع الإنسان إلى التأمل الذاتى والنمو. المفاهيم المرتبطة: الانفصال الوجودي عن الآخرين، عدم قدرة العلاقات على إزالة الوحدة، قبول الوحدة كطريق للنمو، الوعى الذاتى الناتج عن الوحدة.
٤. العبث (اللامعنى): فى عالم يخلو من المعانى الثابتة المسبقة، يواجه الإنسان فراغاً وجودياً. هذا الإحساس بالعبث، إذا لم يتم تجاؤه، يتحول إلى حافز لخلق المعنى. المفاهيم المرتبطة: انهيار المعانى المُسبقة، الفراغ المعنوى، خلق المعنى، الوعى الذاتى، الطرح فى الوجود (وفق فلسفة هايدغر: السقوط غير المختار فى عالم معين).

فيما يلي، يعرض تحليل القلق الوجودي من منظور يالوم والجعفرى، مع الاعتماد على نماذج من الرواية: ٢-٢. الموت من منظور يالوم، يفهم الموت مفهوماً وجودياً نفسياً ويمثل حقيقة حتمية ونهائية لحياة الإنسان، وقلق الموت هو رد فعل طبيعي تجاه العدم واللا معنى للحياة (يالوم، ١٣٨٩: ٤٥ و ٧٨). يؤمن يالوم أن المواجهة الصادقة مع هذا القلق، ضمن الإطار العلاجي النفسى الوجودى، يمكن أن تضيف عمقاً وأصاله على الحياة، وتحفز الإنسان على العيش فى اللحظة الراهنة وبناء علاقات ذات معنى أعمق (المصدر نفسه: ١١٢).

فى المقابل، ومن منظور فلسفى - كلامى إسلامى، يرى العلامة الجعفرى الموت بوصفه انتقالاً وجودياً لا نهاية مطلقة، ويعدّه عاملاً فى تطور الروح والأخلاق للإنسان، والذي يرتقى بالحياة المادية إلى الحياة المعقولة (جعفرى، ١٣٨٨: ١٩٦٠). وعليه فإن الاختلاف الجوهرى بين الرؤيتين لا يقتصر على توصيف تجربة الموت، بل يمتد إلى الأساس الأنطولوجى الذى تنطلق منه كل رؤية؛ إذ ينطلق يالوم من أفق إنسانى علمانى يرى الموت نهاية نهائية (يالوم، ١٣٨٩: ٢٠٣)، فى حين يراه الجعفرى انتقالاً إلى مرحلة أرقى من الوجود (جعفرى، ١٣٩٦: ١٥٦). ومع ذلك، يلتقى الطرفان على المستوى الوظيفى للموت فى كونه باعثاً على الوعى ومنح الحياة معنى واتجاهاً (يالوم، ١٣٨٩: ٢١٥؛ جعفرى، ١٣٨٨: ١٠٥).

فى رواية «موت صغير»، المواجهة الأولى لابن عربى مع موت عمه كانت مصحوبة بالخدر والصمت: «وَأَسْتَعْبَرُ أَبِي، وَأَمَّا أَنَا فَقَدْ كَانَتْ عَيْنَايَ أَجْفَ مِنْ الصَّخْرَاءِ» (علوان، ٢٠١٦: ١٣١). وعلى مستوى التحليل النفسى الوجودى، لا العرفانى، يمكن تفسير هذه الحالة - من منظور يالوم - بوصفها نموذجاً لما يعرف بـ«التخدير الوجودى» حيث يؤدى قلق الموت إلى انهيار عاطفى وعجز عن التعبير عن المشاعر (يالوم، ١٣٨٩: ٧٠ و ٨٠). أمّا فى إطار فلسفة الجعفرى الأخلاقية-الوجودية، لا بوصفها تجربة صوفية مكتملة، فإنّ هذا الجمود العاطفى علامة على توقف الروح بين الحياة الطبيعية والحياة المعقولة (جعفرى، ١٣٨٩: ٦٢). الخدر عند مواجهة الموت إذا لم يكن ناتجاً عن يقين واستسلام عرفانى، فهو يدل على الغفلة وعدم القدرة على إدراك حقيقة الموت (جعفرى، ١٣٨٩: ٧٩). وبذلك، لا يفسر الصمت هنا تفسيراً عرفانياً، بل يقرأ بوصفه مرحلة ما قبل النضج الوجودى؛ إذ إن الراوى لم يبلغ بعد المرحلة التى يرى فيها الموت حلقة من الاكتمال، حيث تنبع ردود الفعل من وعى متكامل، لا من عجز شعورى (جعفرى، ١٣٨١: ١٨٦).

ومن خلال إعادة تشكيل سيرة ابن عربى، يرسم علوان رؤية سردية ذات أفق عرفانى، لكنها لا تطابق التجربة الصوفية المكتملة؛ فالموت يظهر بوصفه معبراً لبداية السلوك الداخلى، لا نهايته، ويقدم ضمن صمت وتأمل وحركة تدريجية نحو المعنى. وهذا المستوى السردى لا يختزل فى التصوف، ولا يساوى مباشرة بالتحليل النفسى، بل يقع فى منطقة تفاعل بينهما. يختار الكاتب لحظة شعرية ليضع ابن عربى فى مرحلة وسطى من سلوكه الداخلى، حيث بدأ الخدر النفسى يتلاشى ليحل محله التأمل الفلسفى لكنه لم يصل بعد إلى السكينة العرفانية: «وَنِمْتُ لَيْلَتِي الْأُولَى فِي فِرَاشِي وَأَبْنُ رُشْدٍ فِي قَبْرِهِ» (علوان، ٢٠١٦: ٢٣٥). هذه اللحظة تقرأ بوصفها لحظة وعى وجودى، لا كشفاً صوفياً؛ فالسؤال «أَيْنَا أَهْنَأُ مَقَامًا وَأَرْيَحُ بَالًا؟» (المصدر نفسه: ٢٣٥) يعبر عن دخول الشخصية فى أفق التساؤل حول معنى الحياة والموت. كما يقول يالوم، الموت حضور دائم فى التجربة الإنسانية، والتأمل فيه سبيل للعيش الأصيل (يالوم، ١٣٨٩: ٧٠). كما يعتبر الجعفرى الموازنة بين الفراش والقبر علامة على السير فى طريق معرفة الموت، ويؤكد أن الحياة التى تقاسمت مع العقلانية والمعنى فقط هى التى ستنال موتاً هادئاً (جعفرى، ١٣٨١: ١٨٦).

وهكذا، فإنّ مقابلة علوان بين «سريّر الحياة» و«قبر الراحة» ليست تقريراً صوفياً، بل بناءً سردياً وجودياً مفتوح الدلالة؛ حيث لا تقاس الراحة بالبقاء الفيزيائي، بل بجودة المواجهة مع الوجود. فالسلام في الموت، وفق أفق الجعفري، ثمرة كمال الروح، لا مجرد فناء الجسد.

هذا المشهد ليس مجرد مقارنة شعرية، بل تأمل وجودي حول «السلام الحقيقي»: هل هو في نوم الغفلة أم في قبر البصيرة؟ الموت يتعايش مع الحياة، وسكون القبر أحياناً يكون أكثر تعبيراً من أصوات الحياة.

مسار تحول الراوي من الخدر النفسي إلى التأمل الوجودي ثم إلى الاستعداد الروحي في مشهد موت ابنته يبلغ ذروته حين يقول: «وَلَمْ تَصْعَقْنِي الْمَفْاجَأَةَ... فَجَهَّزْتُ حَنُوطَهَا وَكَفَّنَهَا... دَمَعَاتٍ دَافِئَةً أَعْلَمُ أَنَّهَا سَتَطْفُؤُ...» (علوان، ٢٠١٦: ٣٠٦). هذه المواجهة نموذج لـ«الوعي بالموت الفعال» عند يالوم، حيث يقبل الإنسان الموت ويتأمل فيه (يالوم، ١٣٨٩: ٧٠).

أمّا تفسير الحلم والاستعداد، فينبغي الفصل بين مستواه النفسي ومستواه الديني؛ إذ يراه يالوم آلية نفسية لظهور قلق الموت وفرصة للاستعداد النفسي له (يالوم، ١٩٨٠: ٨). وحلم موت الابنة في الرواية يُعدّ بداية التوافق النفسي للسارد مع حقيقة الموت وتخفيفاً لصدمة الفقد. أما الجعفري، فيعتبر النوم ساحة للتواصل مع المستويات العليا للوجود، ويرى الرؤيا الصادقة إلهاماً من عالم الملكوت؛ واستعداد السارد يعكس يقيناً داخلياً وتسليماً عرفانياً (جعفري، ١٣٨١: ١٨٦).

أما فعل «الدفن باليد» فهو رمز للسكينة والروحانية؛ وصورة شاعرية تربط الحزن بالإيمان وجلال الحياة بعد الموت، وهو ما يتماشى مع رؤية الجعفري حول الانتقال إلى «الحياة المعقولة» (جعفري، ١٣٨٩: ب: ٦٢).

وفي النهاية، تتفق رؤيتا يالوم والجعفري على أن الموت، إذا تم قبوله بوعي، لا يكون مرعباً، بل يصبح أرضية للصحو والتحول. وفي سرد علوان، يحول البطل موت ابنته إلى طقس روحاني بقلب أبوي؛ نوع من «الطقوس المقدسة» لتوديع الروح إلى العالم الآخر.

ويمكن وصف رؤية علوان للعالم بأنها صوفية-وجودية، حيث يرى الموت ارتباطاً باليقظة والحب والحركة نحو المعنى، ويصور موت ابنته كـ«مناسبة روحية» يقدّسها السارد بيديه ودموعه ووعيه.

إن سرد علوان يعد نموذجاً للعيش بوعي الموت لا بالخوف منه، منسجماً مع رؤية يالوم الذي يعتبر الموت قوة للإيقاظ، ومتناغماً مع التصوف العقلاني عند الجعفري، الذي يرى في الموت نقطة عبور إلى حياة أسمى. رؤية الكاتب للعالم تعكس سرّاً متعدد الطبقات، إنسانياً، يجمع بين الروحانية، التحليل النفسي، وحكمة الحياة.

ويستمر التحول الداخلي للسارد في مواجهة حزن الزوجة، والابنة، والصديق؛ حيث يرفض التعازي التقليدية مثل «أحزان»، لأنه يرى في الحزن عنصراً ضرورياً لليقظة الوجودية: «كَيْفَ نَأْمَنُ عَلَى أَنْفُسِنَا بِدُونِهَا أَلَا نَتِيهِ فِي أَوْدِيَةِ الْغَفْلَةِ...» (علوان، ٢٠١٦: ٥١٦).

ويعتقد يالوم أن مثل هذه العبارات النمطية إنما تعني إنكار ألم الموت والهرب من قلقه، في حين أن قبول الحزن هو طريق للاستيقاظ الوجودي (يالوم، ١٣٨٩: ٧١). وكذلك يرى الجعفري أن الحزن ضرورة للوعي والخروج من «وديان الغفلة» (جعفري، ١٣٨٨: ١٦٩١).

في هذا السرد، لا ينظر إلى الحزن كعرض سلبي، بل كجزء جوهري من تجربة الإنسان، يقوده من الغفلة إلى الوعي وحقيقة الوجود. للدين والدعاء مكانة أساسية؛ فعلى سبيل المثال، دعوة الزوجة إلى التضرّع والتوسّل إلى الله: «ابْتَهَلِي إِلَى اللَّهِ وَتَعَلَّقِي بِأَسْتَارِ الْكَعْبَةِ...» (علوان، ٢٠١٦: ٣٠٨). ومن منظور يالوم، يعد هذا التوسل استراتيجية نفسية تضيء السكينة، بينما يراه الجعفري سلوكاً معنوياً يهدف إلى بلوغ الرضا والطمأنينة القلبية.

العبرة الشعرية التي يوردها علوان: «كُلُّ أَمْرٍ نَمُرُّ بِهِ مِنْ فَرْحٍ أَوْ حُزْنٍ... لَوْ لَمْ نَمُرَّ بِهِ، لَأَخْتَنَقْنَا» (المصدر نفسه: ٣٦٦)، تلخص هذه التجربة؛ فالفرح والحزن، السلم والحرب، كلها أجزاء ضرورية من الحياة.

يرى يالوم أن الحزن الناتج عن الموت هو مسار لتفعيل وعى الموت، وطريق إلى الصحة الوجودية يخرج الإنسان من الغفلة (يالوم، ١٣٨٨: ٨٥). أما الجعفرى، فيعتبر الحزن صلة بالفناء وفرصة لارتقاء الروح، تحرر الإنسان من التعلقات المادية وتقربه من «الحياة المعقولة» (نصرى، ١٣٩٦: ٢٤٥-٢٤٦).

يكنم الفرق بين النهجين فى أن يالوم يرى الألم وسيلة للتحرر الداخلى والحياة دون ندم، بينما يعتبره الجعفرى دليلاً على عظمة الإنسان واستعداده للموت الواعى. أما كاتب الرواية، فيمزج بين المسارين، ويقدم الحزن كعنصر جوهري فى الحياة، جسراً يربط بين الأرض والسما، بين الذات والحقيقة، بين الفلسفة الغربية والتصوف الإسلامى. فإن القراءة الوجودية للموت فى موت صغير تنسجم مع علم النفس الوجودى، لكنها تميل فى نهايتها نحو التصوف الإسلامى، حيث لا يعد الألم نهاية، بل بداية الاتصال بالحقيقة.

٣-٢ الحرية والمسؤولية

يرى إرفين يالوم أن الحرية هى من أهم الهموم الوجودية فى الإطار النفسى-الفلسفى للوجود الإنسانى، وهى ترافقها بالضرورة المسؤولية والقلق. ويعتقد أن الإنسان يعيش فى عالم خال من المعنى، ويجبر على أن يصنع معناه بنفسه؛ فالحرية تعنى إجبار الإنسان على الاختيار، والهروب من المسؤولية قد يؤدى إلى اضطرابات نفسية (يالوم، ١٩٨٠: ٢٣١). فى المقابل، يرى الجعفرى أن الحرية جوهر أساسى فى كيان الإنسان، لكن ضمن منظومة فلسفية-إلهية ترى الإنسان ككائن مسؤول أمام حقيقة متعالية. ويشدد على أن الإنسان لا بد أن يختار القيم الإلهية بإرادته الحرة حتى يبلغ الكمال، فالحرية بلا مسؤولية تفضى إلى السقوط (جعفرى، ١٣٨٨: ٣٢٥-٣٣١).

يؤكد كلا المفكرين على العلاقة الوثيقة بين الحرية والمسؤولية، مع اختلاف مرجعتهما المعرفية، بينما يبحث يالوم عن المعنى داخل الفرد وفى عالم بلا غاية، يرى الجعفرى الحرية كوسيلة لبلوغ القيم الإلهية. مثال على هذا التباين يظهر فى المشهد الذى يسمع فيه ابن عربى الشاب بخبر لقاء ابن رشد: «فوجئتُ به صباحَ اليومِ التالى يُخبرُنِي أنَّ ابنَ رشدٍ يُريدُ أن يراَنِي» (علوان، ٢٠١٦: ١٢٦). تعدّ هذه اللحظة، من منظور العلاج الوجودى عند يالوم، بوصفها «وضعاً حدودياً»؛ موقفاً يززع أمان الفرد النفسى، ويضعه أمام اختيار واع ومسؤول (يالوم، ١٩٨٠: ٢٢٩).

ابن عربى يجد نفسه فجأة أمام رمز العقل الفلسفى والتفكير العقلانى، وهى لحظة تجبره على إعادة التفكير فى مساره. هذه الصدمة الأولى تظهر قلق الحرية إلى مستوى الوعى، وتتطلب منه الوقوف على حافة هاوية القرار. أما من منظور فلسفة الحياة المعقولة عند الجعفرى، فهذه المواجهة تعتبر فرصة للانتقال من الحياة الطبيعية إلى الحياة المعقولة (جعفرى، ١٣٨٩: ٦٠).

وعليه، فإن ابن رشد لا يقدم فى الرواية كرمز عرفانى صوفى، بل بوصفه تمثيلاً للعقلانية الفلسفية المرتبطة بالأخلاق والإيمان، بما يجعل اللقاء به لحظة اختبار للإرادة الحرة، وفرصة لتعميق البصيرة الإنسانية والإلهية معاً، شريطة أن يتم الاختيار بوعى ومسؤولية.

تضع الرواية الشخصية الرئيسية بين قطبى العقل الفلسفى والتصوف الباطنى، لتخلق بذلك فضاء لنموه الأنطولوجى، لا بوصفه اندماجاً بين الفلسفة والعرفان، بل بوصفه توتراً خلافاً بين مسارين معرفيين مختلفين. يعتمد الكاتب أسلوباً سردياً-تفسيرياً يمكنه من رسم الموقف بحيث يشعر القارئ بثقل الاختيار، ويثار سؤال وجودى حول جرأة اتخاذ القرار الأصيل. تعدّ هذه اللحظة مثلاً على «اليقظة الوجودية» بحسب يالوم، وفى الوقت نفسه رمزاً لبداية الانتقال نحو الحياة المعقولة فى فلسفة جعفرى، لا لحظة كشف عرفانى صوفى بالمعنى الاصطلاحي.

يظهر التوتر الداخلي للشخصية بوضوح حين يرى اللقاء مع ابن رشد كمؤامرة تحاك ضده: «كَبُرَتْ لَصَلَاةُ الْعَصْرِ، وَأَنَا أَتَخَيَّلُ لِقَائِي مَعَ ابْنِ رُشْدٍ جُزْءًا مِنْ مُؤَامَرَةٍ لِلْإِفْسَادِ عَلَى نَفْسِي. وَلَكِنَّ الصَّلَاةَ طَهَّرَتْ شَيْئًا مِنْ ظُنُونِي، فَمَا أَنْهَيْتُهَا إِلَّا وَأَنَا أَرَى الْأَمْرَ لِقَاءً عَادِيًّا، لَا يَسْتَوْجِبُ التَّرْبُّصَ وَالْقَلْقَ» (علوان، ٢٠١٦: ١٢٦). من وجهة نظر يالوم، يجسد هذا الموقف قلق «الحرية والمسؤولية»، وما يصاحبه من اضطراب ناتج عن الوعي بالاختيار ونتائجها (يالوم، ١٩٨٠: ٢٢٩).

فلقاء ابن رشد لا يمثل مجرد حوار فلسفي، بل يهدد الهوية التي بدأت تتشكل لدى الشخصية، ويضعه أمام «هاوية الحرية». أما اللجوء إلى الصلاة، فلا يُفسَّر هنا كفعل عرفاني صوفي، بل كآلية وجودية لإعادة تنظيم القلق وتهيئة الذات لاتخاذ قرار أكثر وعياً (المصدر نفسه: ٣٠٥). وفي المقابل، يرى جعفري أن الصلاة والدعاء وسيلتان فلسفتان—إيمانيتان لإعادة التوازن بين الإرادة الإنسانية والإرادة الإلهية، لا لإلغاء حرية الإنسان أو الهروب من مسؤوليته (جعفري، ١٣٨١: ١٨٦). لذلك، ما يحدث في داخل الشخصية هو عملية تصفية روحية وإعادة بناء داخلية، تحول اللقاء مع ابن رشد من مؤامرة إلى تجربة فلسفية وإنسانية.

ويظهر الكاتب هذا التحول العميق من خلال تغيير في النظرة ولغة السرد. وتبرز المقابلة بين كلمتي مؤامرة ولقاء عادي هذا الانتقال من الدفاع إلى القبول؛ تحول يفسره كل من العلاج الوجودي عند يالوم، والعرفان العقلي عند الجعفري، على أنه «بداية بناء الذات».

وتعبر الشخصية عن أزميتها الوجودية وتوقها للتحرر باستخدام الاستعارتين: «أسير» و «شمس»؛ «ثَمَّةٌ أَسِيرُ فِي صَدْرِي يُرِيدُ أَنْ يَنْطَلِقَ شَمْسٌ تَنْتَظِرُ أَنْ تُشْرِقَ» (علوان، ٢٠١٦: ١٠٧). فالأسير يرمز عند يالوم إلى قلق اللابنية الوجودية، بينما لا تفسر الشمس هنا كتجلٍ عرفاني، بل كصورة سردية للصحة الداخلية (يالوم، ١٩٨٠: ٢٢٩)، يرى يالوم أن هذا التوق لا يتحقق إلا بقبول مسؤولية الحرية الجوهرية (يالوم، ١٣٨٩: ١٩٠). بينما من منظور الجعفري أسر النفس علامة على شوق الروح إلى تجاوز الحياة الطبيعية نحو الحياة المعقولة، وأن الشمس هي تجلٍ لنور الفطرة الإلهية التي تتجسد بالفعل الإرادي الخير (جعفري، ١٣٨٨: ٦٠).

يتفق المفكران على مسؤولية الإنسان تجاه ذاته وضرورة منحه المعنى لحياته، وإن اختلفت مرجعياتهما؛ فبينما يتخذ يالوم موقفاً نفسياً علمانياً، ينطلق الجعفري من رؤية روحية وإلهية.

يقدم الكاتب، بلغة رمزية، هذه التجربة الداخلية على أنها في آن واحد تجربة تُشبه الأسر وتبشّر بالتحرر، واضعاً القارئ بين تفسيرين: وجودي وعرفاني. هذا الحوار المنبثق من أعماق الاستعارات السردية يقود إلى فهم أعمق للإنسان وللحرية. يظهر الصراع بين الحرية الفردية والبني الاجتماعية في حوار ابن عربي مع والده، حين يصرح بشتات: «وَلَا هَذِهِ يَا أَبِي، أُرِيدُ أَنْ أَكُونَ وَلِيًّا فَقَطْ» (علوان، ٢٠١٦: ١٨). هذا الاختيار يمثل «العيش الأصيل» وفقاً ليالوم؛ اختيار قائم على وعي وجودي، وانفصال عن المعايير الخارجية.

يعتقد يالوم أن الإنسان، في عالم يخلو من معنى مسبق، هو وحده المسؤول عن خلق المعنى واختيار مسار حياته، غير أن هذه الحرية هي مصدر قلق عميق، لأن الاختيار الأصيل يفقده دعم الجماعة والتقاليد ويتركه في مواجهة مسؤولية العزلة واللايقين (يالوم، ١٩٨٠: ٢٢٩).

جملة ابن عربي «أريد أن أكون ولياً لا كاتب الخليفة» تجسّد «قراراً وجودياً» يفضل فيه الفرد طريق الحقيقة على الأمان. من منظور يالوم، هذا القرار داخلي، فردي، وغير مرتبط بالله، فحرية الإنسان هنا علمانية بطبيعتها. أما من منظور الجعفري، فإن هذا القرار له بعد أعمق، وهو خطوة في مسار الانتقال من الحرية الطبيعية إلى الإرادة العليا؛ حرية تتوجّه نحو الخير في ضوء العقل، والإيمان، والضمير، وبدون المسؤولية الإلهية تُفضي إلى أسر النفس والشهوات (جعفري، ١٣٨٩: ب: ٨٨). ومقاومة ابن عربي ليست رفضاً اجتماعياً فحسب، بل دليل على نضج الإرادة واستعداده للدخول في منظومة الولاية الإلهية.

يصور محمد حسن علوان، كاتب الرواية، ثلاثة مستويات من الحرية فى آن واحد: الحرية النفسية-الفلسفية (بحسب يالوم)، الحرية الميتافيزيقية-عرفانية (بحسب الجعفرى)، والحرية السردية-الدرامية. وهذا الاختيار يمثل نقطة التقاء بين عالم غربى يتمركز حول الذات، وعالم إسلامى يتمركز حول الله، حيث يشتركان فى التأكيد على ضرورة تجاوز الاستسلام نحو اختيار جوهرى، وهى اللحظة التى تتجسد فى العبارة: «أريد أن أكون ولياً فقط!» وفى مرحلة لاحقة، تصل الشخصية إلى التسليم الكامل لمشيئة الله: «يُوجَدُ فَقَطُ خَلْقُ مُتَعَلِّقٌ بِإِرَادَةِ اللَّهِ تَعَالَى» (علوان، ٢٠١٦: ١٢٨)، و«لَا قَانُونٌ فِي الْكَوْنِ إِلَّا إِرَادَةُ اللَّهِ» (المصدر نفسه: ١٦١). ويمثل هذا التسليم تحولاً سردياً يعكس تطوراً فى الوعى الروحى للشخصية، لا دليلاً على إسقاط المفاهيم العرفانية على التحليل النفسى أو الفلسفى، بل نهاية مسارٍ انتقل فيه القلق إلى طمأنينة، والاختيار إلى التزام. يرى يالوم أن مثل هذا التسليم له وجهان: إما أن يكون اعترافاً باللاجدوى والعبث فى عالم يفتقر إلى نظام جوهرى، أو آلية دفاعية للهروب من قلق الحرية وتفويض المسؤولية لقوة عليا، مما يعبر عن عجز فى مواجهة المسؤولية الوجودية (ماى ويالوم، ٢٠١٥: ٩٩). أما الجعفرى، فيرى أن التسليم لمشيئة الله، إن كان نابعاً من عقل وتأمل عرفانى، لا يلغى إرادة الإنسان، بل يمثل مرحلة فى مسار السير المعقول؛ حيث يسلم الإنسان، بعد جهادٍ داخلى، بحقيقة العلاقة بين الخالق والمخلوق.

ف«إرادة الله» لا تعنى نفى الإنسان، بل انخراطه فى نظام الحكمة والمعنى. والعبارة «وَلَيْسَ لِي مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ» (علوان، ٢٠١٦: ١٥٧) رمز لتواضع واع يؤدى إلى السمو والطمأنينة الباطنية (جعفرى، ١٣٨٨: ١٧٣). يظهر الكاتب، بلغة تأملية، التجربة الوجودية لابن عربى، حيث تتداخل الفلسفة بالعرفان، ويصبح التسليم لإرادة الله بديلاً عن سعى الإنسان لتنظيم عالمه الداخلى المضطرب.

عاش ابن عربى الشاب فترة من اللذة الجماعية، إذ جاء أنه: «اجْتَمَعَ مِنَّا سَبْعَةٌ... وَصِرْنَا نَرْقُصُ» (علوان، ٢٠١٦: ١٣٦-١٣٧)، وهى لحظة تتناقض بشكل صارخ مع أجواء التأمل فى الموت داخل المقبرة التى سيشار إليها لاحقاً. من منظور يالوم، يعدّ هذا الهروب نحو الجماعة والملذات الفورية آلية نفسية دفاعية للفرار من قلق الحرية، إذ كثير من الناس غير قادرين على قبول مسؤولية اختياراتهم، فيلجؤون إلى الانضمام إلى الجماعة أو تسلم تقاليدها كملاذ يتيح انفلات الهوية الفردية (ماى ويالوم، ٢٠١٥: ١٠٧). ويفهم هذا التحليل ضمن الإطار النفسى-الوجودى البحث، بوصفه تفسيراً لآليات التكيف النفسى مع القلق، لا بوصفه حكماً قيمياً أو روحياً على السلوك الإنسانى. ومن هذا المنظور، يمثل هذا المشهد يمثل إنكاراً للحرية والهروب من قلق الوجود. وتشتبك معه رؤية إريك فروم، الذى يرى أن «شهوة التسليم» تمثل رغبة لاواعية فى التفويض إلى قوة خارجية أو جماعية، يستبدل بها الإنسان مواجهة حقيقية بالوجود برضا جماعى وزيف الانتماء. غير أن فروم يعالج الظاهرة فى إطار النقد الاجتماعى-التحليلى، وليس فى إطار التجربة العرفانية أو الروحية. فى المقابل، يعتبر الجعفرى هذا السلوك سقوفاً من حياة معقولة إلى حياة غريزية. فهو يؤكد أن الحرية ينبغى أن تكون وسيلة للنمو العقلى والأخلاقى والروحى، لا وسيلة لنشوة سطحية تبعد الفرد عن القرب إلى الله (جعفرى، ١٣٨٨: ١٩٦٠). ويستند هذا التقييم إلى منظومة فلسفية-إسلامية ذات بعد توحيدى، تختلف فى منطلقاتها المعرفية عن التحليل النفسى الوجودى عند يالوم. بناء على ذلك، يمثل مشهد الرقص والسكر إساءة فى استخدام الحرية وسقوفاً فى الغفلة.

يصور محمد حسن علوان من خلال التناقض بين مشهد المقبرة ومجلس الشراب نوعين من العيش: مواجهة الموت والسعى إلى المعنى، أو الهروب إلى لذات عابرة. ولا يراد من هذا التقابل مساواة هذه المقاربات الفكرية أو دمجها، بل إبراز إمكانية قراءة المشهد الروائى من زوايا تحليلية متعددة: نفسية-وجودية عند يالوم، واجتماعية-نقدية عند فروم، وفلسفية-عرفانية إسلامية عند الجعفرى. وهذا التنوع التأويلى يسلط الضوء على أزمة الإنسان المعاصر فى استخدام الحرية من أجل الفرار بدل النمو.

وبعد ذلك، يصادف الشخصية شعوراً بـ«الندم الوجودي»: «فِي دَاخِلِي شُعُورٌ حَارِقٌ بِالنَّدَمِ عَلَى سَفَرِي...» (علوان، ٢٠١٦: ١٩٦)، وهو انعكاس للصراع النفسي مع مسؤولية وجوده. من منظور يالوم، يرتبط هذا الندم بنتائج الاختيارات الحياتية التي تجبر الفرد على مواجهة نفسه وتحمل ثقل الحرية والنتائج المترتبة عليها (يالوم، ١٣٨٩: ٤٤٤). وهذا التحليل يظل ضمن نطاق الخبرة النفسية للفرد دون افتراض مرجعية ميتافيزيقية محددة. ومن وجهة نظر الجعفري، يشير هذا التوتر إلى الفجوة بين الحياة المعقولة والحياة الغريزية، حيث تتحول الحرية إلى خلو من التزام بالنمو والسير نحو الله (جعفري، ١٣٨٨: ٢٦٠٦). وهنا ينتقل التفسير من المستوى النفسي إلى المستوى الفلسفي-الأخلاقي المرتبط بالرؤية الدينية للإنسان وغاية وجوده. وقد أثر هذا السفر سلباً على والديه، الذين يحتلون مكانة مهمة في قيم الجعفري، ويصبح الندم المرّ نقطة انطلاق محتملة للعودة إلى الحياة المعقولة والوعي الذاتي.

في هذا السياق، تدرك الشخصية أن سفره لم يكن نتيجة حرية أصيلة، بل نتيجة غفلة وأنانية، مما يوقظ نار الندم بداخله. يستخدم علوان جملة مؤثرة تجسد الصراع بين الفردية والمسؤولية الجماعية؛ إذ تحققت حريته على حساب معاناة الآخرين. تلجأ الشخصية بعد ذلك إلى المقبرة: «لَا مَفَرَّ لِي الْآنَ إِلَّا الْمَقْبَرَةُ. عُدْتُ إِلَيْهَا مَرَّةً أُخْرَى، لَعَلَّ هَذِهِ الرُّوحَ تَكُونُ أَهْلًا لِحَبْدَةِ اللَّهِ. كُلَّمَا غَابَتِ الشَّمْسُ دَخَلْتُهَا مِثْلَ مَيِّتٍ يَمْشِي عَلَى قَدَمَيْهِ، وَجَلَسْتُ فِيهَا وَحْدِي حَتَّى يَقْتَرِبَ الْفَجْرُ. وَفِي كُلِّ لَيْلَةٍ مِنْهَا أَسْأَلُ اللَّهَ أَنْ يُبَارِكَ لِي فِي خُلُوتِي، وَيَمْنَحَنِي حُضْرَتَهُ، وَأَنْ يُطَهِّرَ قَلْبِي وَيَرْزُقَنِي الصَّمْتَ وَالْجُوعَ وَالتَّوَكُّلَ» (علوان، ٢٠١٦: ١٧٨)، وهو ما يجسد مواجهة واعية بالموت. فقبول الفناء، في نظر يالوم، هو طريق نحو الحياة الأصيلة، وهو تحليل يندرج ضمن علم النفس الوجودي الذي يرى في مواجهة الموت عاملاً محفزاً لإعادة بناء معنى الحياة. بينما يمثل في رؤية الجعفري ممارسة روحانية يسمى «الخلوة مع الموت»، يهدف إلى الوصول إلى «الفناء في الله»، وهو مفهوم عرفاني ينتمي إلى التجربة الصوفية الإسلامية ولا يمكن اختزاله في المفهوم النفسي للوعي بالموت.

يقوم الكاتب بإنشاء تقابل بين التحرر المفرط والأنس بالموت، ليظهر مسارين للتجاوز الوجودي: انفصال سلبي عن القيود والارتباط الواعي بالموت كمعبر نحو المعنى. ومع وجود نقاط تقاطع وظيفية بين الرؤيتين، إلا أن غايتيهما النهائية تختلف؛ إذ يركز يالوم على تحقيق الأصالة الفردية، بينما يتجه الجعفري نحو تحقيق الكمال الروحي والاتصال بالمطلق. أما الاستعارة: «دَخَلْتُهَا مِثْلَ مَيِّتٍ يَمْشِي عَلَى قَدَمَيْهِ» (المصدر نفسه: ١٧٨)، فهي رمز للموت الرمزي للذات القديمة، وبداية ولادة الذات الجديدة.

في ذروة السرد، يواجه ابن عربي اختباراً أخلاقياً: «لَوْ مَسَّ الْغُوثُ أَدَى مِنَ الْخَلِيفَةِ فَسَاكُونُ شَرٍّ مُرِيدٍ فِي الْأَرْضِ، وَلَنْ يَمْنَحَنِي اللَّهُ لَا وِلَايَةً وَلَا نِجَابَةً وَلَا قُطَابَةً» (المصدر نفسه: ٢٢٢). وهو ما يعكس الصراع بين السلطة والحقيقة والالتزام الأخلاقي. ووفقاً ليالوم، هذه العبارة تشير إلى وعي الفرد الكامل بعواقب قراراته؛ فهي قرارات لا تمس حياته الشخصية فحسب، بل أيضاً علاقته بالمعنى، وبالله، وبالأخريين. ويفسر هذا الموقف في إطار المسؤولية الوجودية الفردية دون ربطه بنظام الولاية الصوفية أو المقامات الروحية. تدرك الشخصية أن الصمت أمام الظلم يعني التحول إلى جزء منه، وبالتالي الانحراف عن مسار الأصالة، أي ما يسميه يالوم «الشر الإرادي».

أما في فكر الجعفري، فإن الحياة المعقولة هي تلك التي يتوازن فيها العقل والإيمان والأخلاق، والتي يرتقى فيها الإنسان فوق الحياة الغريزية من خلال قبوله لمسؤوليته أمام الحقيقة. ويرتبط هذا التفسير بمنظومة عرفانية-فلسفية ترى في الالتزام الأخلاقي شرطاً للترقي الروحي، وهو منظور يتجاوز التحليل النفسي الوجودي. فإذا اختار المرء السكوت خوفاً أو مصلحة، سقط من مراتب الإنسانية والعرفان، مثل الولاية والنجاة والقطبية.

وفى هذا المشهد، تُعرض الشخصية نفسها بشكل واعٍ لحكم الله، وتصريح بأنه إذا خان عهد الدفاع عن الحقيقة وشيخه (الغوث)، فلم يعد جديراً بالسلوك الروحى. بهذا التصوير، تكشف الشخصية عن الأزمة الأخلاقية للإنسان أمام السلطة السياسية، حيث يجبر على الاختيار بين التواطؤ مع السلطة أو الثبات على الحق؛ إنه صراع بين الإيمان والسلطة، بين الباطن والظاهر، بين الدنيا والقرب من الله.

ابن عربى فى رواية علوان هو شخصية روحية وباحثة عن الحقيقة، رغم أنه يتعرض للشكوك والإغراءات الدنيوية، لكنه دائماً ما يعود إلى طريق المعنى. فعند لقائه بـابن رشد، يتناوبه التردد، لكن تجربة الصلاة تعيد إليه السكينة. وهنا يظهر التمييز بين طريق المعرفة العقلية الفلسفية وطريق المعرفة الذوقية الصوفية، وهما مساران متميزان فى التراث الإسلامى. اختلاؤه فى المقبرة كان محاولة لتزكية النفس وبلوغ الحرية من خلال الفناء فى الحق. ويستند اعتقاده الجوهري إلى أنه «لا قانون فى الكون إلّا إرادة الله». ويمثل هذا التصور إعادة تعريف للحرية ضمن النسق العقدي والعرفاني الإسلامى، وهو تعريف يختلف جذرياً عن مفهوم الحرية فى الفلسفة الوجودية الحديثة.

٢-٤ الوحدة

يميز يالوم بين ثلاثة أنواع من الوحدة: بين الشخصية، الداخلية، والوجودية؛ ويؤكد أن الأخيرة هى وحدة أنطولوجية متجذرة فى بنية الوجود الإنسانى، وهى حتمية ولا يمكن إلغاؤها بالعلاقات أو الاندماج الاجتماعى. فالمواجهة الصادقة مع هذا النوع من الوحدة قد تحدث تحولاً عميقاً فى الإنسان (يالوم، ١٩٨٠: ٣٥٥). ومن المهم هنا التأكيد أن هذه الوحدة، فى تصور يالوم، ليست ممارسة اختيارية ولا حالة تربوية أو روحية، بل معطى وجودى يسبق أى توجه أخلاقى أو دينى. فى المقابل، فى الفلسفة الإسلامية ونظر الجعفرى، لا تفهم العزلة أو الانعزال بوصفها وحدة وجودية أنطولوجية، بل باعتبارها موقفاً إرادياً واعياً داخل شبكة المعنى والغائية الإلهية. الوحدة الواعية والموجهة نحو المعنى ليست سلبية فحسب، بل هى مرحلة بناء فى مسار تطور الإنسان. يرى الجعفرى أن الانعزال طريق للتقرب إلى الذات الحقيقية والتعالى العقلى-الروحى. ويعتقد أن الإنسان فى الانعزال يمكنه أن يتجاوز الطبقات السطحية ويصل إلى عمق روحه وفكره. ويؤكد أن الإنسان المتفكر فى الانعزال يتحرر من التقليد والانفعال، ويسلك طريق النمو الإرادى والواعى (جعفرى، ١٤٠٠: ١١٢).

فى فكر يالوم، تعتبر الوحدة الوجودية من أهم جوانب وجود الإنسان، وهى قائمة حتى فى ظلّ العلاقات المرضية (يالوم، ١٩٩٧: ١٦٣). هذه الوحدة نابعة من الانفصال الوجودى بين الذات والعالم، وتترافق مع شعور بالغربة، وانعدام الأمان، والانفصال عن المحيط (المصدر نفسه: ١٨٠). وتبلغ ذروتها حين يحرم الإنسان من الحياة اليومية، فتولد لديه وعياً مؤلماً بوحده، يفضى إلى قلق عميق ودائم (ماى ويالوم، ٢٠١٥: ١٠٣). يعتبر يالوم هذه الوحدة حتمية، ويرى أنه «لاحلّ للوحدة، فهى جزء من الوجود، ويجب مواجهتها» (يالوم، ١٩٨٠: ٣٥٥). ويقترح لتقليل أثارها السلبية: القبول بها، وعدم إنكارها، والانخراط فى نشاطات إبداعية، من دون أن يمنحها أى بعد غيبى أو قدسى (يالوم، ١٣٨٩: ٥٠٦). ورغم ما تحمله من قلق ولا معنى (سارتر، ١٩٥٦: ٦٢٠)، إلّا أنّها قد تكون فرصة للنمو واكتشاف الهوية الحقيقية للإنسان (القيومى، ١٩٨٣: ١١٠). فى المقابل، يقسم الجعفري الوحدة إلى نوعين: الوحدة السلبية، وهى حين يفصل الإنسان عن الله والهدف السامى، وهى حالة اضطرابية أخلاقية-وجودية، لا وحدة أنطولوجية بالمعنى الفلسفى، وهو النوع الذى يؤكده يالوم أيضاً. الوحدة الإيجابية، التى تدفع الفرد إلى معرفة الذات، والنمو المعرفى، والاتصال بالله. يعتقد الجعفري أن الإنسان بطبيعته ليس منفصلاً عن الوجود، بل إما يفقد صلته بحقيقة الوجود أو يعززها (جعفري، ١٣٨٨: ٢٥٠). وعلى خلاف يالوم، يرى الجعفري أنّ هذه الوحدة الاختيارية لها غاية وحلّ، ويمكن أن تتحوّل إلى جسر نحو الروحانية والتكامل. الوحدة التى تدفع الإنسان إلى التفكير فى الوجود والاتصال بالخالق تعد «قيمة ومقدسة» (جعفري، ١٣٨٩: الف: ٧٨). وبحسبه، إذا حوّل الإنسان وحدته إلى طريق لاكتشاف ما وراء الطبيعة والاتصال بالله، فإن هذه الوحدة لن تكون مؤلمة بل ستكون مريحة وهادئة (جعفري، ١٣٩٦: ٥٧). فى رواية علوان، يصاب ابن عربى المراهق بمثل هذه الوحدة: «انْقَبَضَ قَلْبِي... وَشَعَرْتُ بِحُزْنٍ مَشُوبٍ بِالْيَأْسِ... غَدَتْ سِجْنًا حَجَرِيًّا هَائِلًا...» (علوان، ٢٠١٦: ١٠٥). هذه اللحظة لا تعبّر بعد عن خلوة صوفية، بل عن صدمة وجودية أولى وشعور بالاغتراب عن العالم. ومن منظور يالوم، تعتبر هذه اللحظة بداية لفهم عبث المعانى الخارجية والاجتماعية؛ لحظة مؤلمة، لكنها بوابة الدخول إلى حياة أصيلة. فى نظر الجعفري، الوحدة واليأس فى البداية ليست نهاية الحياة، بل بداية رحلة داخلية وسلوك روحى. كما يقول فى «معرفة الإنسان»: «يجب على الإنسان... أن يدرك حدود وجوده، ويجلس ليتأمل علاقته بالوجود والله» (جعفري، ١٣٩٦: ٦٧). الشاب الذى يجد العالم ضيقاً، يكون فى طور الانفصال عن العادات والتقليد، لا بوصفه وحدة وجودية حتمية، بل استعداداً للانتقال إلى الفردية الروحية الواعية. وتعتبر إشيلية كسجن ليس فقط حاداً جغرافياً، بل رمزاً للحياة السطحية واليومية التى تخنق الروح. يؤكّد الجعفري أن إدراك هذا الخنق هو لحظة ميلاد الإنسان العاقل. يرسم علوان بلغة موجزة ورمزية لحظة يقف فيها الإنسان مع نفسه فى مواجهة العالم؛ تصبح الجدران الخارجية (إشيلية) سجنًا، والقلب على أعتاب الانفصال. ومن وجهة نظر يالوم، تمثّل هذه اللحظة ذروة الوعى بالوحدة الوجودية، أمّا من منظور الجعفري فهى بداية الانتقال من الاغتراب إلى الخلوة الهادئة.

فى هذه الحالة، يصبح ابن عربى غريباً عن العالم ونفسه السابقة؛ «اغتراب مزدوج» شرط لدخول مرحلة نهايتها قبول الوجود والذات الحقيقية.

فى المقبرة، يدخل ابن عربى بالصمت والجوع والتوكل، لا بوصفها عزلة وجودية، بل ممارسة عرفانية واعية؛ حيث تتحول الحياة والموت، والمعنى والعبث، إلى مواجهة مباشرة مع الذات. فى نظر الجعفري، هذا الانعزال هو تجلّ للحياة العاقلة. ويؤكد أن الإنسان لكى يبلغ التعالى، يجب أن يبتعد عن ضجيج الخارج، ويعمل فى الصمت والانعزال على تركية الروح وتنقية العقل والقلب (جعفري، ١٣٨٩: ب: ١٠٢).

إن أدعية ابن عربى الليلية، مثل طلبه «أَنْ يُطَهَّرَ قَلْبِي وَ يَرْزُقَنِي الصَّمْتَ وَ الْجُوعَ وَ التَّوَكُّلَ»، تعبّر عن انتقال واضح من الوحدة المؤلمة إلى الخلوة الواعية، وعن توظيف الحرية الإنسانية فى خدمة تعالى الروحى. ويرسم علوان فى هذه المشاهد تناغماً شعرياً بين الصمت الخارجى والاضطراب الداخلى؛ حيث يصبح الانعزال رمزاً لا للهروب من الوجود، بل لفهمه، ويغدو أذان المغرب والفجر علامتين لبداية ونهاية تجربة روحية عميقة.

٢-٤ العيب واللامعنى

من منظور إرفين يالوم، يواجه الإنسان فى عالم يخلو من البنى المطلقة ومن الأجوبة الميتافيزيقية الجاهزة قلقاً وجودياً ناتجاً عن الوعي باللامعنى، لا بوصفه حكماً قيمياً على الوجود، بل بوصفه خبرة نفسية ناشئة عن غياب المعنى المسبق. وهو يعتبر أن هناك أربعة هموم أساسية - الموت، الحرية، الوحدة الوجودية، والعيب/اللامعنى - تعد مصدراً للقلق الوجودى، وإذا تم تجاهلها فإنها تؤدي إلى أزمة نفسية (ماى ويالوم، ٢٠١٥: ٣١). ولا يرى يالوم أن اللامعنى جوهر الوجود، بل يعتبره نتيجة وعى الإنسان بانعدام الضمانات النهائية. ومن هذا المنطلق، يؤكد أن المعنى ليس محدداً مسبقاً، وعلى الإنسان أن يصنع المعنى بنفسه فى وسط هذا اللامعنى؛ وهى مسؤولية وجودية حتمية لا مفر منها.

فى المقابل، يرى العلامة الجعفرى، استناداً إلى المعرفة الإسلامية، أن الوجود ملئ بالمعنى والهدف فى بنيته التكوينية. ومن وجهة نظره، يجب على الإنسان أن يرتقى من حياة الغريزة إلى الحياة العاقلة ليكتشف المعنى (جعفرى، ١٣٩٥: ٤٥). اللامعنى عنده حالة طارئة ناتجة عن الانفصال عن العقل والوحى، لا حقيقة أنطولوجية. ويؤكد أن تجاهل التفكير، والتأمل، والحدس الفطرى يقود الإنسان إلى الشعور بالعيب، بينما الوجود ليس فارغاً (جعفرى، ١٣٨٩: ب١١٣). والمعنى هو أمر فعلى ينبع من علاقة الإنسان بمصدر الوجود.

مشهد من رواية: «وَهُوَ يَشْعُرُ أَنَّهُ صَارَ أَخْفَ وَزَنًا مِنْ فَرْطِ انْفِصَالِهِ عَنِ الْأَرْضِ وَأَقْتِرَابِهِ مِنَ السَّمَاءِ» (علوان، ٢٠١٦: ٥٢). الذى يصور تجربة صوفية للتحرر من التعلقات المادية والاتجاه نحو العلو الروحى. ومن منظور يالوم، يمكن قراءة هذه الخفة بوصفها تعبيراً رمزياً عن تخفيف القلق الوجودى المرتبط بالزمن والموت والمسؤولية، أى نوعاً من «التحرر النفسى» الذى قد يفتح أفق العيش الأصيل، من دون أن يعنى ذلك بالضرورة انحرافاً مرضياً. أما تحويل هذا الانفصال إلى قطيعة كاملة مع الواقع، فيعدّ - عند يالوم - خطراً وجودياً إذا ألغى العلاقات والمعنى العملى للحياة، لا مجرد مسار صوفى بذاته (يالوم، ٢٠١٣: ١٤٥). من منظور الجعفرى، تظهر هذه الصورة السلوك الصوفى والفناء فى الله؛ بوصفه مرحلة من مراحل التكامل الإنسانى لا انفصالاً عن الواقع الأخلاقى أو الاجتماعى (جعفرى، ١٣٩٠: ٧٦). شخصية الرواية تعد «شيخاً» فى هذا المسار الروحى. ويقدم الكاتب من خلال دمج هذين المنظورين صورة بارادوكسالية: فالخفة الوجودية علامة نمو روحى من جهة، واختبار دقيق للتوازن بين السماء والأرض من جهة أخرى، وهو توتر يتجلى لغوياً فى عبارتى «الانفصال عن الأرض» و«الاقتراب من السماء».

فى استمرار الرواية، يمر ابن عربى بأزمة معنى: «صَاقَتْ فِي عَيْنِي الدُّنْيَا حَتَّى لَمْ أَعُدْ أَرَى شَيْئاً فِي حَجْمِهِ الْحَقِيقِيِّ. كُلُّ شَرٍّ يَبْدُو هَائِلاً وَمُخِيفاً وَكُلُّ خَيْرٍ يَبْدُو طَارِئاً وَضَبِيلًا. أَرْتَجِفُ فِي هُدَاةِ اللَّيْلِ أَحْيَانًا مِنْ فَرْطِ الْقَلْقِ مِثْلَ مَحْمُومٍ بِدُونِ حُمَى. وَ يَأْتِي الصَّبَاحُ وَقَدْ أَنَهَكَنِي التَّعَبُ وَكَانَ عَيْنِي لَمْ تَغْمُضْ طِيلَةَ اللَّيْلِ. صَغُرَتْ فِي عَيْنِي كُلُّ شُؤُونِ الْحَيَاةِ حَتَّى صَارَ يَنْقُضِي يَوْمٌ بِأَكْمَلِهِ لَا أَقُومُ فِيهِ بِشَيْءٍ إِلَّا صَلَوَاتِي» (علوان، ٢٠١٦: ٣٥٥). وهو مقطع يجسد انهياراً مؤقتاً فى منظومة الفهم والقيم. فى قراءة يالوم، تمثل هذه الحالة ذروة المواجهة مع الهموم الوجودية، حيث يتضخم القلق، وتفقد القيم فعاليتها، ويختبر الفرد فراغ المعنى بوصفه خبرة نفسية خانقة. ويحدث ذلك عندما يعجز الإنسان عن استعادة المعنى عبر العلاقات، أو العمل، أو المعتقدات.

فى قراءة يالوم، عندما لا يستطيع الفرد استعادة المعنى فى العلاقات، الأهداف الخارجية، أو المعتقدات الدينية والاجتماعية، يتحول العالم إلى تجربة عميقة من اللامعنى، والقلق الوجودى يأكل النفس من الداخل. وهذه الحالة تمثل مرحلة من الانفصال الكامل عن الأنظمة التقليدية لمنح المعنى.

فى المقابل، يرى الجعفرى فى مناقشات الفلسفة والتصوف العملى أن القلق وانقلاب القيم جزء من سير تعالى الإنسان. يكتب: «إذا تجاوز الإنسان الألم، والقلق، والعبث... يمكن أن تتحول هذه الأزمة إلى نقطة قفز لولادة حياة عاقلة» (جعفرى، ١٣٩٦: ٤٧). من وجهة نظره، إدراك ثقل الشر واحتقار الخير هو نتيجة غفلة العقل والقلب، لكن هذه المرحلة تمثل لحظة «الشك المقدس» وليس السقوط النهائى.

عبارة «كُلُّ خَيْرٍ يَبْدُو طَارِئًا» تعكس هذا السقوط فى الإدراك المعنوى. ومع ذلك، يؤكد الجعفرى أن القبول الانعزالى لهذه اللحظة يمكن أن يمهد لانطلاقة داخلية؛ تماماً كما يقبل ابن عربى فى الرواية ذلك بدلاً من إنكاره. هذا المشهد يصور انهياراً فى القيم وإدراكاً مرّاً للعالم، لكن فى التقاء نظرتى يالوم والجعفرى، لا يعد هذا الانهيار هزيمة، بل بوابة للانتقال من السطح إلى العمق.

فى حوار قصير من الرواية، يُعبّر القلق الوجودى بشكل مكثف: «قُلْتُ لَهُ: هُمْ لَا يَنْزَاحُ عَنْ صَدْرِى...» (علوان، ٢٠١٦: ٤٥٧). الشخصية تعاني من ضيق معنوى وقلق وجودى، حالة لا تجد لغة للتعبير عنها ولا أفقاً للتحرر منها. يالوم فى مثل هذا الوضع يتحدث عن قلق ناتج عن غياب الملاجئ النهائية وعدم وجود إجابة عن سؤال لماذا نعيش؟، وهو قلق يثقل كـ«هم» لا يخرج من الصدر». من جهة أخرى، يرى الجعفرى القلق دليلاً على يقظة الإنسان للسعى نحو المعنى، ويؤكد: «إذا لم يشعر الإنسان بالعبث، يجب أن نشك فى إنسانيته» (جعفرى، ١٣٨٩ الف: ٤٥). من هذا المنظور، شكوى ابن عربى هى علامة دخول مرحلة من الكمال لا مرض روحى.

فى النهاية، إذا كان يالوم يؤكد على خلق المعنى من قلب الظلمات، فإن الجعفرى يعتقد أن المعنى كامن فى بنية الوجود ويجب اكتشافه. الشخصية الرئيسية، بين هذين المنظورين، تقف على أعتاب الفهم أو الخلق للمعنى، وقلقه علامة على عمق إنسانيته.

فى المقطع: «أَسَابِيعُ تَلِيهَا أَسَابِيعُ وَالْقَلْقُ هُوَ مُحَرِّكُ كُلِّ سَاكِنٍ وَمُسَكِّنُ كُلِّ مُتَحَرِّكِ فِي حَيَاتِي الَّتِي أَضَحَتْ قَاتِمَةً وَشَائِكَةً...» (علوان، ٢٠١٦: ٣٥٦)، لا يعد القلق مجرد عامل لعدم الاستقرار، بل هو أيضاً عامل للجمود. لقد أصيب ابن عربى بالشلل الذهنى والعاطفى؛ لم يعد قادراً على الكتابة، أو التدريس، أو الاستلهاهم. إنها لحظة سقوط فى الأداء والفاعلية. من منظور يالوم، تبلغ المواجهة مع العبث ذروتها حين يفقد الإنسان المعنى حتى فى العمل، والعلاقات، والإيمان، والتفكير. فى هذا المقطع، يتحدث ابن عربى عن انفصال كامل عن مصادر الإمداد بالمعنى: لم تعد كتابة «الفتوحات المكية» تنبض بالحياة، وأصبح التدريس مرهقاً له، وحتى أخطاء التلاميذ لم تعد تثير اهتمامه. يالوم يطلق على هذه الحالة «تآكل المعنى»؛ حالة يجعل فيها القلق كل حركة بلا جدوى أو ملة، ويصبح، كما تقول الشخصية، «مُسَكِّنُ كُلِّ مُتَحَرِّكِ» بدلاً من أن يكون إنذاراً. ومن وجهة نظر العلامة الجعفرى، فإن هذا الاشمئزاز من الحياة علامة على الانفصال عن الحقيقة المتعالية. وهو يحذر قائلاً: «كلما انفصلت أنشطة الإنسان عن القيم العليا، تحولت هذه الأنشطة إلى قشور خالية من الروح» (جعفرى، ١٣٨٨: ١٢٣٢). ويبدو هذا الخواء واضحاً فى رواية ابن عربى، ولا مخرج منه إلا بإعادة الاتصال الهادف بالوجود وتجاوز رتابة الحياة اليومية.

بالنسبة لكاتب الرواية، يصور هذا المقطع انحلالاً داخلياً للبطل الذى وقع فى منتصف الطريق الروحى فى ما يمكن تسميته بـ«نقطة السكون فى السرد»؛ حيث لا حركة خارجية ولا ديناميكية داخلية. هذه اللحظة تمثل أزمة وجودية جرى تصويرها عبر تقنيتى «المونولوج الداخلى» و«تيار الوعى». وجُمِلَ مثل «أَهْمُ بِالشَّيْءِ فَأَقْلَقُ مِنْهُ فَأَتَرُكُهُ» (علوان، ٢٠١٦: ٣٥٦)، تمثل التعبير اللغوى لعصر القلق؛ تقلب بين الإرادة واللا إرادة، بين البدء والانكفاء، بين السعى والتخلّى. فى هذه اللحظة، لم يعد ابن عربى مجرد فيلسوف أو صوفى؛ بل أصبح شخصية تتنفس داخل رواية وجودية. إنه فى «العقدة الأنطولوجية للبطل»؛ النقطة التى يواجه فيها أسئلة جوهرية مثل: «لماذا لم أعد قادراً على الكتابة؟» أو «لماذا فقد طلابى معناهم لدى؟»

من منظور بنية الرواية، تمثل حالة ابن عربي معادلاً للمرحلة الوسطى من اكتئاب البطل؛ حيث لم يصل بعد إلى السقوط النهائي، لكنه عاجز عن إعادة بناء المعنى والتحرك من جديد.

في المشهد المذكور أعلاه، نواجه روحاً متعبة؛ روحاً كانت يوماً في قمة الإشراق، لكنها سقطت اليوم في حضيض الملل. ويمكن أن تكون هذه اللحظة نقطة تحول لإعادة بناء الشخصية أو بداية انهيارها. الهروب الكامل من الذات والزمان والمكان والمسؤولية يبلغ ذروته في المشهد التالي: «تَمَنَيْتُ لَوْ أَنِّي أَنَامُ طَوِيلًا... أَسْتَيْقِظُ لِأَجْدَ نَفْسِي فِي عَالَمٍ آخَرَ وَزَمَنٍ جَدِيدٍ» (علوان، ٢٠١٦: ٣٦٢)؛ وهي أمنية نوم على طريقة أهل الكهف، كرمز للفرار من الوعي. بالوم، في وصفه للقلق الناتج عن فقدان المعنى، يشير إلى الجمود النفسي؛ حالة تبدو سكوتاً خارجياً، لكنها تخبئ في داخلها شعلة من القلق. في هذه الحالة، لا يستطيع ابن عربي أن يفكر، أو يتأمل، أو يبدأ. وهذا هو «العبث» الذي يظهر عند غياب العلاقة مع الغاية المتعالية. من وجهة نظر الجعفرى، تعدّ هذه الحالة «وقفاً تكاملياً»؛ توقفاً قَلْباً في مسار الصيرورة. ويؤكد أن الركود قد يكون أحياناً دلالة على إعادة البناء الداخلي، لا السقوط. وفي السياق نفسه، لا ينتمى ابن عربي إلى الماضى (الأندلس)، ولا يعلّق أملاً على المستقبل؛ إنّه تائه بين زمنين مفقودين.

ومن منظور الروائي، تجسّد هذه الحالة دراما داخلية يعيشها البطل؛ إذ يريزح تحت انقسام الهوية، واللامكان، والالزمان. وتعبير «تَمَنَيْتُ لَوْ أَنِّي أَنَامُ طَوِيلًا. أَنَامُ مِثْلَ أَهْلِ الْكَهْفِ وَأَسْتَيْقِظُ لِأَجْدَ نَفْسِي فِي عَالَمٍ آخَرَ وَزَمَنٍ جَدِيدٍ» (المصدر نفسه: ٣٦٢) يرمز إلى انفصال الشخصية عن الحاضر ورغبتها في الهروب الكامل؛ كما في تقنيات كافكا أو دوستويفسكى حين يفصل البطل عن الواقع.

تتجلى تعقيدات السرد في تلك اللحظة التي يتساءل فيها ابن عربي: «هَلْ هِيَ الْأَرْبَعُونَ أَثْقَلَتْ أَنْفَاسِي وَأَذْهَبَتْ هِمَّتِي؟ كَيْفَ وَهِيَ عُمُرُ النَّبِيِّ حِينَمَا أُوتِيَ الرِّسَالَةَ وَبَلَغَ أَشَدَّهُ» (المصدر نفسه: ٣٦٢). مقارنة ضمنية بينه وبين النبي، وهى - وفقاً ليا لوم - تعكس تساؤل الإنسان المعاصر: «هل ما زلتُ جديراً بالمعنى؟» وتعبير الجعفرى: شكّ المفكر عند عتبة الفقرة المعنوية. تبلغ الحبكة ذروتها في الخاتمة؛ حيث تنقطع شخصية البطل عن العالم وعن ذاتها، وتبلغ قاع الوجود الداخلي. ويسمى الروائي هذه اللحظة «لحظة الانهيار»؛ لحظة لم يعد فيها أمل بالمعنى، ولا مرتكز للبداية من جديد.

يشكّ ابن عربي في ذاته؛ في قلبه، وإيمانه، وسنّه، وسلوكه. وشكّه هذا ليس من باب الكفر، بل نتيجة تأمل عميق للذات؛ أزمة داخلية في سبيل استعادة المعنى: «هَلْ هُوَ قَلْبِي غَيْرُ قَابِلٍ لِلطَّهَارَةِ؟ كَيْفَ وَقَدْ لَقِيتُ وَتَدَيَّنْتُ حَتَّى الْآنَ بِمَا يَشْهَدُ عَلَى قُدْرَتِي عَلَى تَطْهِيرِ قَلْبِي مَرَّةً وَمَرَّتَيْنِ وَثَلَاثًا» (علوان، ٢٠١٦: ٣٦٢)، إنها لحظة تأرجح الشخصية بين الخلوة والمسؤولية؛ رغبة في العزلة في مواجهة استعجال إيصال الحقيقة: «أَحْلُمُ أحياناً أَنْ أَعْتَزَلَ فَلَا يَرَانِي أَحَدٌ وَلَا أَرَى أَحَدًا. وَأَحْلُمُ أحياناً أُخْرَى أَنْ أُسْرِعَ فِي نَشْرِ عِرْفَانِي وَإِيصَالِ عِلْمِي قَبْلَ أَنْ أَهْرَمَ وَلَا أَعُودَ صَالِحاً لَشَيْءٍ» (المصدر نفسه: ٤١٩-٤٢٠)، هذا التقلّب يجسّد الإنسان الذي يتخبّط بين الصمت والصوت، بين الهروب والحضور، بين العبث والمعنى. من وجهة نظر يالوم، تعكس هذه المواجهة أزمة وجودية: الرغبة في «الاعتزال»، والهروب من عبء الوجود، ومن اللامعنى، تقابلها «إرادة الإيصال»، كمحاولة لصناعة معنى والانتصار على التآكل. وهو التذبذب بين قلق الموت والتوق إلى الخلود عبر المعنى. ويرى الجعفرى أن هذا الوضع غير المستقرّ هو علامة وعى وانتقال؛ صراع الإنسان بين «الذات المتنسّكة» و«الذات الحاملة للرسالة». فالعزلة ردّ فعل على صخب بلا مضمون، والرغبة في نشر العرفان تعبير عن إدراك عميق لقصر العمر. ويصف الجعفرى هذا التناقض لا كعلامة على العبث، بل ك«يقظة»؛ فاليقظ وحده هو الذى يتردّد بين «السير نحو الله» و«البقاء من أجل الناس».

ومن منظور الروائي، يشكّل هذا المقطع جزءاً من «العقدة السردية الداخلية» للشخصية؛ العقدة التى يخوض معها صراعاً فى قلبه. هذا التعليق هو القوة الدافعة للسرد: شخصية تتأرجح بين الرغبة فى الهروب من عبء الوجود، والطموح إلى التأثير قبل الأفل. وجمل مثل «قبل أن أهرم ولا أعود صالحاً لشيء» تعبّر عن وعى بانتهاء الزمن؛ عنصر يحفز ويقلق فى آن معاً.

فى نهاية المطاف، تجسّد هذه اللحظة وضعاً وجودياً خالصاً؛ إنسان يتأرجح بين الموت، والزمن، والمسؤولية، والمعنى. وبتعبير يالوم: «فقط أولئك الذين يعترفون بالموت، هم من يسألون الحياة عن معناها». وبتعبير الجعفري: «هذه الأسئلة تمثّل بداية طريق نحو ازدهار الروح». أمّا من منظور كاتب الرواية، فتمثّل هذه النقطة بداية فصل جديد فى السيرة الباطنية للبطل؛ فصل قد يفضى، تبعاً لليقظة الروحية، إما إلى إعادة البناء أو إلى السقوط.

جدول: القلق الوجودى، طريقة المواجهة لدى ابن عربى وآلياته الدفاعية

القلق الوجودى	طريقة المواجهة لدى ابن عربى	الآلية الدفاعية
الموت	-قبول الموت كجزء من الرحلة الروحية نحو الاتحاد مع الحق.	-التسامى (Sublimation): تحويل قلق الموت إلى محبة عرفانية وسعى للحقيقة الإلهية. -الإنكار الروحي: لا يُعد الموت نهاية، بل مظهراً آخر للوجود الإلهي.
الحرية	-تحمل المسؤولية عن اختياراته (مثل ترك الأسرة للسير فى الطريق العرفاني). -الجمع بين الجبر الإلهي والاختيار البشري فى تفسير القدر.	-التبرير العقلي (Rationalization): تفسير الحرية كاختبار إلهي والخضوع للإرادة الإلهية. -الرجوع إلى التراث: استخدام النصوص الدينية لتفسير مسؤولية الإنسان.
العزلة	-تحويل الوحدة إلى فرصة للخلوة مع الله. -الارتباط بالرموز الأثوية (مثل نظام) كتجليات للأثوية الروحية.	-الإسقاط (Projection): إسقاط مشاعر الوحدة على محبة الله والعلاقة بالرموز الأثوية. -الإبداع الفني: تأليف الشعر والنصوص العرفانية لملء الفراغ العاطفي.
العبث	-البحث عن المعنى فى وحدة الوجود. -تفسير العالم كمظهر لأسماء الله وصفاته.	-كشف المعنى: إنشاء نظام فلسفي يمنح الحياة اتجاهاً ومعنى. -العرفان العملي: التركيز على التجربة الشهودية بدلاً من الأسئلة المجردة.

تعدّ شخصية ابن عربى فى رواية موت صغير مثلاً عميقاً على كيفية تفاعل الفرد مع القلق الوجودى من منظور عرفاني. من خلال تجربته الحياتية ومسيرته الروحية، واجه ابن عربى هذه القضايا الأساسية (الموت، الحرية، العزلة، والعبث) لا عبر الإنكار أو الهروب، بل عبر تأويلها وتجاوزها ضمن إطار فلسفي وعرفاني متكامل. يوضح الجدول التالى طرق مواجهته لكل من هذه المخاوف وآلياته الدفاعية فى سبيل تحقيق السلام الداخلى والاتصال بالحق.

نتائج البحث

تشير المقارنة بين رؤى إرفين يالوم والعلامة الجعفري إلى أنّهما ينطلقان من الاهتمام ذاته بالهموم الوجودية الأساسية، مثل الموت، والحرية، والوحدة، والمعنى، غير أنّ اختلافهما الجذرى فى المنطلقات المعرفية والأنطولوجية يؤدّي إلى نتائج متباينة فى تفسير هذه الهموم وآليات التعامل معها. ففى حين ينطلق يالوم من خلفية علمانية ترى الإنسان ككائن ملقى فى عالم خال من الغايات المسبقة، يعكس ذلك رؤيته للحرية كمصدر قلق دائم وللمعنى كمشروع فرديّ خالص. أما الجعفري، فبتأثير من الحكمة المتعالية ونظرية الفطرة، يربط الحرية بالترقى الوجودي، والمعنى بالاتصال بالحقائق المتعالية، وهو ما يجعل القلق الوجودي لديه عرضاً للانفصال عن المبدأ لا خاصية لصيقة بالوجود الإنساني. هذا التباين المفاهيمي يُنتج أثراً مزدوجاً فى مقارنة القضايا الوجودية: فمن جهة، يقود النموذج اليالومي إلى تعزيز الوعي بالذات والقبول بالوحدة كمصير، ومن جهة أخرى، يسعى نموذج الجعفري إلى تجاوز تلك الوحدة عبر المعرفة والعرفان، ما يحولها من مأزق إلى وسيلة للاتصال بالحقيقة المطلقة. بهذا المعنى، تتحوّل المفاهيم ذاتها (مثل الموت أو الحرية) إلى أدوات لتشخيص البنية المعرفية الكامنة وراء كلّ نموذج. وتظهر رواية موت صغير كيف يمكن للشخصية الروائية (ابن عربى) أن تجسّد هذا التوتر بين النموذج؛ فهي تبدأ من مواجهة داخلية متأزّمة تشبه ما وصفه يالوم من قلق وجودي، لكنّها تنتهى فى مسار معرفي - روعي أقرب إلى تصوّر الجعفري عن الحياة المعقولة. إنّ انتقال البطل من التمزّق إلى الوحدة الوجودية، ومن التساؤل إلى الفهم، لا يمكن تفسيره من داخل منظومة يالوم فقط، بل يتطلّب وفقاً لأنطولوجياً أشمل يستوعب البعد الفطري والتكاملي للإنسان. ومن ثمّ، يمكن القول إنّ الرواية تمثّل فضاءً تفسيريّاً غنياً يسمح بتفاعل النموذجين: حيث يفشل النموذج

الإنساني-العلماني في تقديم حلّ نهائي لأزمة المعنى، يأتي النموذج الإسلامي-العرفاني لاقتراح مسار نحو التكامل والسكينة الداخلية. وهنا تبرز القيمة التحليلية للدراسة المقارنة: ليس في تأكيد الفروقات فقط، بل في بيان كيف تُترجم تلك الفروقات إلى استجابات وجودية متباينة في الحقل الأدبي والنفسي معاً. رواية موت صغير لا تكتفي بعرض أزمة وجودية، بل تشتغل كمخبر روائي لاختبار صلاحية الرؤى الفلسفية والنفسية المختلفة. ومن خلال هذا التحليل، يتبين أنّ الأفق العرفاني كما يطرحه الجعفري لا يلغي الأزمة، بل يعيد تأويلها ضمن مسار تكاملي يوفّر إمكاناً للخلاص، وهو ما يفتقر إليه النموذج اليبالومي القائم على مأزق المعنى الذاتي. لذا، تسهم هذه الدراسة في فتح أفق جديد لفهم التداخل بين النفس، والفلسفة، والأدب، ضمن منظور تكاملي يتجاوز الاختلالات المفهومية.

الاعتبارات الأخلاقية

أُجرى هذا البحث دون دعم مالي من مؤسسات أو أفراد أو أشخاص اعتباريين أو حقوقيين، ودون مشاركة مشاركين آخرين، بل قام به فقط مؤلف المقال المذكور في بداية البحث.

تضارب المصالح

بناءً على إفادة مؤلف هذا المقال، لا يوجد أي تضارب في المصالح.

الالتزام بأخلاقيات البحث

التزم المؤلف بالأصول الأخلاقية في إجراء هذا البحث العلمي ونشره، وهذا الأمر مؤكّد.

المصادر

جعفري، محمدتقي (١٣٨١)، *امام حسين شهيد فرهنگ، پيشرو انسانيت*، چاپ چهارم، تهران، موسسه تدوين و نشر آثار علامه جعفري.

جعفري، محمدتقي (١٣٨٨)، *شرح نهج البلاغه، اصفهان، مركز تحقيقات رايانه‌اي قائميه* (نسخه الكترونيكي).

جعفري، محمدتقي (١٣٨٩ الف)، *حيات معقول، تهران، موسسه تدوين و نشر آثار علامه جعفري*.

جعفري، محمدتقي (١٣٨٩ ب)، *علم و دين در حيات معقول، تهران، موسسه تدوين و نشر آثار علامه جعفري*.

جعفري، محمدتقي (١٣٩٥)، *مولوي و جهان بيني‌ها، چاپ هشتم، تهران، موسسه تدوين و نشر آثار علامه جعفري*.

جعفري، محمدتقي (١٣٩٦)، *فلسفه و هدف زندگي، چاپ دهم، تهران، انتشارات كتابخانه صدر*.

جعفري، محمدتقي (١٤٠٠)، *ايدۀ آل زندگي و زندگي ايدۀ آل، چاپ سوم، تهران، موسسه تدوين و نشر آثار علامه جعفري*.

علوان، محمد حسن (٢٠١٦)، *موت صغير، بيروت، دار الساقى*.

القيومي، محمد ابراهيم (١٩٨٣)، *الوجودية فلسفة الوهم الانساني، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية*.

ماي، رولو؛ يالوم، إرفين (٢٠١٥)، *مدخل إلى العلاج النفسي الوجودي، ترجمة: عادل مصطفى، القاهرة، رؤية للنشر والتوزيع*.

نصري، عبدالله (١٣٩٦)، *آري گويي به زندگي، تهران، دفتر نشر فرهنگ اسلامي*.

يالوم، اروين (١٣٨٨)، *خير به خورشيد؛ غلبه بر هراس از مرگ، ترجمه: مهدي غبرايي، چاپ دوم، مشهد، نيكو نشر*.

يالوم، اروين (١٣٨٩)، *روان درمانی اگزیستانسیال، ترجمه سپیده حبیب، تهران، نشر نی*.

يالوم، اروين (١٤٠٣)، *وقتي نيچه گريست، ترجمه: سپیده حبیب، چاپ شصتم، تهران، قطره*.

References

- Al-Qayyumi, Mohammad Ibrahim. (1983). *Existentialism: The Philosophy of Human Delusion*. Cairo: Anglo-Egyptian Bookshop. [in Persian].
- Alwan, Mohammad Hassan. (2016). *A Little Death*. Beirut: Dar Al-Saqi.
- Jafari, Mohammad-Taqi. (2002). *Imam Hussein: Martyr of Culture, Pioneer of Humanity*. 4th ed. Tehran: Institute for Compilation and Publication of Allameh Jafari's Works. [in Persian].

- Jafari, Mohammad-Taqi. (2009). Commentary on Nahj al-Balagha. Isfahan: Qaemieh Computer Research Center (Electronic Edition). [in Persian].
- Jafari, Mohammad-Taqi. (2010a). Reasonable Life. Tehran: Institute for Compilation and Publication of Allameh Jafari's Works. [in Persian].
- Jafari, Mohammad-Taqi. (2010b). Science and Religion in the Reasonable Life. Tehran: Institute for Compilation and Publication of Allameh Jafari's Works. [in Persian].
- Jafari, Mohammad-Taqi. (2016). Rumi and Worldviews. 8th ed. Tehran: Institute for Compilation and Publication of Allameh Jafari's Works. [in Persian].
- Jafari, Mohammad-Taqi. (2017). Philosophy and the Purpose of Life. 10th ed. Tehran: Sadr Library Publications. [in Persian].
- Jafari, Mohammad-Taqi. (2021). Life Ideal and the Ideal Life. 3rd ed. Tehran: Institute for Compilation and Publication of Allameh Jafari's Works. [in Persian].
- Nasri, Abdollah. (2017). Saying Yes to Life. Tehran: Islamic Culture Publishing Office. [in Persian].
- Sartre, Jean-Paul (1956). *Being and Nothingness*, translation to English, Hazel E. Barnes. [in Persian].
- Yalom, Irvin D. & Yalom, Marilyn. (2021). A Matter of Death and Life. Translated by Mehdi Azizi. 4th ed. Tehran: Dang Publishing. [in Persian].
- Yalom, Irvin David (1980). *Existential Psychotherapy*, United States, Basic Books. [in Persian].
- Yalom, Irvin David, (1997). *The Yalom Reader*, New York, Basic Books. [in Persian].
- Yalom, Irvin. (2009). Staring at the Sun: Overcoming the Terror of Death. Translated by Mehdi Ghabraei. 2nd ed. Mashhad: Nikoo Nashr. [in Persian].
- Yalom, Irvin. (2010). Existential Psychotherapy. Translated by Sepideh Habib. Tehran: Ney Publishing. [in Persian].
- Yalom, Irvin. (2025). When Nietzsche Wept. Translated by Sepideh Habib. 60th ed. Tehran: Ghatreh Publishing. [in Persian].

دلواپسی‌های وجودی در اندیشه غربی و اسلامی (تحلیل تطبیقی دیدگاه اروین یالوم و علامه جعفری بر رمان «موت صغیر»)

لیلا صادقی نقدعلی^۱، نرگس انصاری^۲، عبدالعلی آل بویه لنگرودی^۳

L_sadeghi64@yahoo.com

n.ansari@hum.ikiu.ac.ir

Alebooye@hum.ikiu.ac.ir

۱. نویسنده مسئول، دانشجوی دکتری زبان و ادبیات عرب، دانشگاه بین المللی امام خمینی (ره)، قزوین، ایران. رایانامه:

۲. دانشیار گروه زبان و ادبیات عرب، دانشگاه بین المللی امام خمینی (ره)، قزوین، ایران. رایانامه:

۳. استاد گروه زبان و ادبیات عرب، دانشگاه بین المللی امام خمینی (ره)، قزوین، ایران. رایانامه:

چکیده

دو مکتب فکری متفاوت، یعنی روان‌شناسی وجودی و فلسفه اسلامی، انسان و دغدغه‌های وجودی او را از دو منظر متمایز بررسی می‌کنند. مقایسه این دو جریان در زمینه دغدغه‌های وجودی، امکان درک عمیق‌تر مفاهیم اساسی مانند مرگ، آزادی، تنهایی و بی‌معنایی را فراهم می‌کند و همچنین به شکل‌گیری درکی میان‌رشته‌ای و میان‌فرهنگی از ماهیت نفس انسانی کمک می‌کند. این مقایسه تنها گامی در جهت گفت‌وگوی تمدنی نیست، بلکه به توسعه دانش بومی و نقد مدرنیته نیز کمک می‌کند. این پژوهش با روش توصیفی - تحلیلی و رویکرد تطبیقی انجام شده است و از دو دیدگاه انسان‌شناختی بهره می‌گیرد: یکی دیدگاه سکولار با نمایندگی اروین یالوم و دیگری دیدگاه الهی که علامه جعفری نماینده آن است. پژوهش حاضر، دغدغه‌های وجودی‌ای را که محیی‌الدین ابن‌عربی، شخصیت اصلی رمان «موت صغیر»، تجربه می‌کند تحلیل کرده و چگونگی مواجهه او با این دغدغه‌ها را بررسی می‌کند. یافته‌ها نشان می‌دهد که هر دو متفکر، دغدغه‌های وجودی را مسائلی اساسی می‌دانند؛ با این حال، مبانی معرفت‌شناختی آنان متفاوت است. در حالی که یالوم بر وجودگرایی غربی تکیه دارد و معنا را در درون فرد جست‌وجو می‌کند، جعفری بر ارزش‌های الهی و منابع متعالی معنا تأکید دارد. یالوم مرگ و تنهایی را اموری اجتناب‌ناپذیر می‌داند که می‌توانند برای انسان نقش محرک داشته باشند؛ در حالی که جعفری در آنها امکانی برای تعالی روحانی می‌بیند. رمان «موت صغیر» این مفاهیم را در چارچوبی روایی عرضه می‌کند؛ به‌گونه‌ای که برخی عناصر آن در آغاز قابلیت تحلیل از منظر یالوم را دارند و سپس، هم‌زمان با پیشرفت روایت، به‌تدریج به سوی بعدی نزدیک‌تر به عرفان اسلامی حرکت می‌کنند. بنابراین، این رمان صرفاً روایتی فلسفی یا عرفانی نیست، بلکه بازتابی از بحران معنا و تلاش انسان برای غلبه بر اضطراب وجودی در مسیر رهایی است و خواننده را به تأمل در وضعیت وجودی خویش فرامی‌خواند.

واژه‌های کلیدی: روان‌شناسی اگزیستانسیال، دلواپسی‌های وجودی، اروین یالوم، علامه جعفری، ابن‌عربی، «موت صغیر».